1 Февраля  1911 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 3-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.



Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія епарх. Начальства.

1910 года апрѣля 6 дня состоялось, вслѣдствіе словеснаго распоряженія Его Преосвященства, въ зданіи Пензенской духовной Консисторіи, собраніе о.о. законоучителей учебныхъ заведеній гор. Пензы въ числѣ 26 человѣкъ. Собраніе происходило подъ предсѣдательствомъ о. законоучителя Пензенской I мужской гимназіи, протоіерея В. І. Лентовскаго, а секретарскія обязанности исполнялъ единогласно избранный въ началѣ засѣданія о. законоучитель Пензенскаго училища садоводства священникъ А. В. Ключаревъ.

Предметомъ занятія собранія о.о. законоучителей было обсужденіе предложенныхъ Его Преосвященствомъ вопросовъ касательно посѣщенія учащимися храмовъ Божіихъ во время совершенія богослуженій, поведенія ихъ въ хра-

мѣ и исполненія ими христіанскаго долга исповѣди и св. причастія.

Въ послѣдовавшемъ послѣ сего довольно оживленномъ обмѣнѣ мыслями между оо. законоучителями выяснились нижеслѣдующія данныя. 1) Среди учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ гор. Пензы за послѣдніе годы, начиная съ 1905 года, замѣтно въ религіозно-нравственномъ отношеніи нѣкоторое охлажденіе: въ нихъ нѣтъ прежняго усердія къ храму, богослуженію, молитвѣ и др. религіознымъ обязанностямъ. Тамъ, гдѣ при учебныхъ заведеніяхъ существуютъ храмы—свои ли домовые, или приходскіе, тамъ еще храмы посѣщаются учащимися, но преимущественно учащимися низшихъ классовъ, ученики же старшихъ классовъ ходятъ, но съ меньшею аккуратностью, усердіемъ и охотою. Тамъ же, гдѣ при учебныхъ заведеніяхъ нѣтъ храмовъ, дѣло обстоитъ хуже. Отсутствіе храма при учебномъ заведеніи ведетъ положительно къ тому, что учащіеся поставляются въ неопредѣленныя отношенія къ храму Божію, богослуженію и своему духовному отцу. У кого изъ учащихся благочестивые родители, радѣющіе о религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей, тѣ ходятъ въ приходскую церковь подъ надзоромъ родителей, стоятъ тамъ чинно и имѣютъ духовникомъ приходскаго священника. Но если родители иного настроенія, или учащіеся живутъ безъ родителей на частныхъ квартирахъ, то эти дѣти въ исполненіи священнѣйшихъ обязанностей христіанскихъ предоставлены самимъ себѣ и остаются безъ всякаго наблюденія и руководства, внѣ пастырскаго о нихъ попеченія. И вотъ, предоставленные самимъ себѣ учащіеся, по свойственной молодому возрасту склонности къ нарушеній правилъ, сначала подъ предлогомъ послѣ урочнаго утомленія, а затѣмъ уже по образовавшейся

и вошедшей въ силу привычкѣ, перестаютъ ходить къ богослуженію и незамѣтно отвыкаютъ отъ храма Божія, постепенно утрачивая въ то же время и самую религіозную настроенность. Бороться же съ этимъ нѣтъ почти никакой возможности, потому что училищной церкви нѣтъ, а если и есть, то не можетъ вмѣстить всѣхъ молящихся по своей малопомѣстительности, или же оная церковь находится слишкомъ далеко отъ жилища учащихся, (нѣкоторые ученики живутъ за валомъ, на окраинахъ города), законоучитель имъ не пастырь и не духовникъ, а приходскій священникъ тѣмъ болѣе и въ результатѣ получается постепенное отчужденіе отъ церкви, охлажденіе къ ней и ко всѣмъ вообще обязанностямъ православнаго христіанина, отражающееся весьма грустными послѣдствіями въ дальнѣйшей жизни человѣка, полагая начало тому вообще индеферентному отношенію къ религіи, которое наблюдается въ современномъ обществѣ. Если связь ученика съ церковью въ школьный періодъ была самая не прочная, внѣшняя, то и порвать ее весьма легко. Нѣкоторые оо. законоучители доложили собранію, что они при бесѣдахъ съ учащимися старшихъ классовъ мужскихъ и женскихъ гимназій о причинахъ неаккуратнаго посѣщенія въ воскресные и праздничные дни богослуженій слышали такого рода равнодушные отвѣты: „не былъ у богослуженія потому, что вчера былъ въ театрѣ, или электро-тетрѣ, на лекціяхъ, концертѣ и т. п. утомившись, по утру проспалъ“, или: „не желаю даже пойти къ богослуженію по той простой причинѣ, что въ церкви все богослуженіе малопонятно и нѣтъ никакой возможности сознательно участвовать въ богослуженіи и слѣдить за смысломъ малопонятныхъ чтеній и пѣснопѣній“.

2) Поведеніе учащихся, посѣщающихъ домовыя церкви при учебныхъ заведеніяхъ или приходскія и находя-

щихся подъ надзоромъ начальства, нѣтъ сомнѣнія, вполнѣ безукоризненно и богослуженіе совершается среди образцовой дисциплинарной обстановки. Поведеніе учащихся средне-учебныхъ заведеній обоего пола, посѣщающихъ приходскіе храмы въ общемъ прилично, хотя иногда бываютъ и исключенія. Что касается поведенія въ церквахъ учащихся городскихъ начальныхъ школъ, являющихся въ храмѣ безъ своего начальства и родителей, то это поведеніе составляетъ такое вопіющее и безпокойное нарушеніе церковнаго благочинія и порядка, что на него нельзя не обратить надлежащаго вниманія. Дѣвочки въ церквахъ ведутъ себя еще болѣе или менѣе скромно. Если онѣ изрѣдка переходятъ съ мѣста на мѣсто, то дѣлаютъ это тихо и робко. Но не такъ ведутъ себя въ храмахъ безпризорные мальчики. Являются они въ церковь большею часть партіями въ 3, 4 и болѣе пріятелей во главѣ съ какимъ нибудь шалуномъ предводителемъ, въ теченіе службы бѣгаютъ по храму, когда имъ вздумается, шмыгаютъ подъ руками, около ногъ, толкаются со всею дѣтскою безцеремонностью, наступаютъ на ноги, вышибаютъ изъ рукъ шляпы и трости; всегда у нихъ есть какіе то секреты, перемигиваются, перешептываются и гримасничаютъ,—словомъ производятъ шумъ, бѣготню, безпорядокъ, безобразіе. Наблюдать же за ними совершенно некому, потому что они являются въ церковь безъ всякаго призора какъ со стороны учителей, такъ и со стороны родителей и старшихъ семьи.

3) Исполненіе христіанскаго долга исповѣди св. причастія, пріуроченное, согласно циркулярнаго распоряженія попечителя Харьковскаго учебнаго округа, отъ 4 марта 1904 года за № 607, къ страстной седмицѣ, нѣкоторыми изъ учащихся средне-учебныхъ заведеній считается за одну форму и посему таковые, въ цѣляхъ получить отъ

приходскаго священника удостовѣреніе о своемъ бытіи у исповѣди и св. причастія, записываются только въ вѣдомость у псаломщика, а къ исповѣди и св. чашѣ не подходятъ. Но бываетъ уклоненіе отъ исповѣди и св. причастія и со стороны воспитанницъ женскихъ гимназій, но по причинамъ иного рода: собраніе разумѣетъ извѣстное физическое, періодически повторяющееся состояніе, въ которомъ по церковнымъ правиламъ запрещается приступать къ причащенію св. Таинъ (см. въ книгѣ прав. св. Діонисія Александр. пр. 2 и св. Тимоѳ. Александр.). 7). Благоговѣйныя воспитанницы женскихъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія, не желая остаться безъ исповѣди и св. причащенія въ великій постъ, но не имѣя возможности выполнить на страстной седмицѣ и приступаютъ къ исполненію христіанскаго долга, безъ вѣдома начальства, упуская учебныя занятія.

Выяснивъ не совсѣмъ нормальное отношеніе учащихся къ богослуженію, храму, святынѣ и христіанскому долгу исповѣди и св. причастія, собраніе оо. законоучителей затѣмъ вошло въ сужденіе о томъ, какія мѣры и способы требуется принять для воспитанія религіознаго духа въ учащихся, какъ пріучить учащихся къ исправному посѣщенію богослуженія въ воскресные и праздничные дни, къ благоговѣйному стоянію въ храмѣ и усердному, сердечному исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Стоя на почвѣ религіозной педагогики и имѣя въ виду современную реальную жизнь, всѣ оо. законоучители высказали, что а) желательно привлеченіе учащихся къ посѣщенію храмовъ и исполненію христіанскихъ обязанностей безъ всякаго примѣненія строгихъ, формальныхъ, карательныхъ предписаній и наказаній, угрозъ и приказаній, а одними ласковыми, кроткими увѣщаніями, обращенными при томъ къ учащимися со стороны не только законоучи-

теля, но и со стороны начальствующихъ, классныхъ наставниковъ и вообще преподавателей. Затѣмъ, по мнѣнію Собранія, въ дѣлѣ пріученія учащихся къ исправному посѣщенію христіанскаго богослуженія и исполненію другихъ христіанскихъ обязанностей, важно вліяніе живого примѣра. И наставники не должны уклоняться отъ исполненія христіанскихъ обязанностей въ училищномъ храмѣ, на виду всѣхъ учениковъ. Видя преподавателя благоговѣйно молящимся въ храмѣ, чинно, безъ разговоровъ стоящимъ въ ономъ и исполняющимъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія, учащіеся и сами пріучаются быть усердными исполнителями христіанскихъ обязанностей. б) Дѣйствительнымъ также средствомъ для воспитанія въ средѣ учащихся всѣхъ школъ религіознаго духа, навыка къ молитвѣ, Собраніе признаетъ общую молитву предъ началомъ занятій. Общая молитва—весьма важный моментъ въ школьной жизни, лишь бы только совершеніе ея было обставлено такъ, чтобы учащіеся смотрѣли на нее не какъ на отбытіе повинности, а чтобы она сдѣлалась духовною потребностью, давала силу и отраду душѣ. Молитва должна читаться при полной тишинѣ, благоговѣйно, торжественно и по извѣстному принятому порядку. в) Нерѣдко всѣ добрыя усилія школы развить въ учащихся религіозное чувство разрушаются семьею учащагося. Иной мальчикъ поступаетъ въ школу изъ убѣжденно религіозной семьи; другой же изъ семьи практически нерелигіозной, за множествомъ труда неимѣющей возможности заботиться о религіозномъ воспитаніи дѣтей. Бываютъ и такіе случаи. Родители развиваютъ въ дѣтяхъ своихъ религіозный индиферентизмъ, сами того не замѣчая и не желая. Это—тогда, когда они, жалѣя дѣтей и желая дать имъ отдыхъ, поступаются требованіями религіи въ пользу

требованій физическихъ и удовольствій эстетическихъ. Что дѣлать въ такихъ случаяхъ. По мнѣнію собранія, въ такихъ случаяхъ слѣдуетъ обратиться къ существующему посредству между школой и семьей, такъ называемымъ родительскимъ собраніямъ, или родительскимъ комитетамъ. Пусть о. законоучитель, какъ представитель церкви и религіи, и разъяснитъ родителямъ необходимость и важность религіозныхъ обязанностей, раскроетъ родителямъ, что изъ занятій житейскихъ не должно упускать заботъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи учащихся. Пусть онъ докажетъ, что иногда нужна бываетъ не столько физическая бодрость, сколько крѣпкая, утвержденная въ религіи и нравственности, сильная воля. Въ иной плоти немощной заключенъ бодрый духъ, а въ иной крѣпкой плоти бываетъ духъ слабый, воля расшатанная. г) Такъ какъ спектакли, концерты, танцовальные, литературные, музыкальные и т. п. вечера наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отвлекаютъ учащихся отъ богослуженія и даже деморализуютъ народъ и молодость, въ особенности въ великопостное время, то собраніе полагало бы почтительнѣйше просить Его Преосвященство о томъ не найдетъ ли онъ возможнымъ и нужнымъ съ своей стороны возбудить, предъ кѣмъ слѣдуетъ, ходатайство объ отмѣнѣ театральныхъ и другихъ зрѣлищъ, нерѣдко возмутительныхъ по своему дурному содержанію, наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, а тѣмъ болѣе великимъ постомъ. д) Въ виду того, что храмъ для православнаго человѣка долженъ быть школой, а богослуженіе, въ немъ совершаемое, уроками христіанской жизни, понятными и вразумительными для народа и учащихся, Собраніе признало нужнымъ пожелать, чтобы богослуженіе совершаемо было истово и благоговѣйно, чтеніе и пѣніе было четкое, вразумительное и чтобы непонятныя

выраженія и слова, оо. законоучителями объяснялись учащимся и на урокахъ, и богослуженіяхъ и при всякомъ удобномъ случаѣ е.) Въ цѣляхъ устраненія шума, бѣготни, безпорядка и т. п. неблагообразія, чинимыхъ учащимся городскихъ начальныхъ школъ, собраніе признало нужнымъ обратится къ Его Преосвященству съ ходатайствомъ объ употребленіи архипастарскихъ мѣръ воздѣйствія къ введенію когда то существовавшаго въ гор. Пензѣ порядка и впослѣдствіи отмѣненнаго, а именно: чтобы учащеся приводились въ храмъ и присутствовали въ оныхъ подъ присмотромъ учителей. Въ случаѣ же, если это положеніе не осуществится, поручить надзоръ за поведеніемъ учащихся въ приходскихъ храмахъ особенно избранныхъ для этой цѣли членамъ приходскихъ совѣтовъ и приходскихъ попечительствамъ ж) Собраніе оо. законоучителей, въ видахъ привлеченія учащихся къ участію при совершеніи всенощныхъ бдѣній, которыя особенно рѣдко посѣщаются учащимися, и для болѣе удобнаго наблюденія за поведеніемъ ихъ во время этихъ богослуженій, находитъ полезнымъ-совершать всенощныя бдѣнія наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней въ залахъ учебныхъ заведѣній, гдѣ нѣтъ домовыхъ церквей и гдѣ представится къ тому возможность. з) Переходя къ послѣднему вопросу объ исполненіи христіанскаго долга исповѣди и св. причастія учащимися, собраніе остановилось своимъ вниманіемъ на слѣдующихъ предположеніяхъ и соображеніяхъ. Конечно, есть свой глубокій смыслъ въ томъ, что учащіеся, согласно вышеупомянутому циркуляру попечителя округа, совершаютъ говѣніе на страстной седмицѣ великаго поста. Говѣющіе на страстной седмицѣ буквально „спѣствуютъ Христу“ на его крестномъ пути и“ сраспинаются съ нимъ“ (стих. велик. понед.), а въ великій четвергъ не только мысленно вспомнаютъ о Тайной Вечери, но фактически дѣлаются ея причастниками

Но вышеуказанное обстоятельство препятствуетъ воспитанницамъ женскихъ гимназій исполнять христіанскій долгъ на страстной седмицѣ это во 1-хъ, а во 2 хъ на страстной седмицѣ храмы переполнены богомольцами и для священниковъ не бываетъ иногда никакой возможности отнестись къ учащимся исповѣдникамъ съ тѣмъ вниманіемъ, какого заслуживаетъ великое дѣло— раскрытія духовныхъ помысловъ и дѣлъ кающихся. Въ виду такихъ соображеній, собраніе признало неудобнымъ временемъ для говѣнія страстную седмицу вообще для всѣхъ учащихся и въ особенности для всѣхъ воспитанницъ женскихъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія, а посему вынесло слѣдующее рѣшеніе—почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, чтобы въ виду высказанныхъ причинъ, учащимся дѣвицамъ былъ данъ большій просторъ въ дѣлѣ исполненія христіанскаго долга и назначена для говѣнія не только исключительно страстная седмица, но и 1-я недѣля великаго поста, при чемъ говѣніе это совершалось бы, хотя и въ приходской церкви, но подъ наблюденіемъ начальствующихъ. Что касается учениковъ городскихъ школъ, то собраніе также выражаетъ пожеланіе, чтобы учащіеся исполняли христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія всей школой, подъ наблюденіемъ учителей и въ особую недѣлю великаго поста (за исключеніемъ страстной), отводимую для каждаго училища каждый разъ по соглашенію завѣдующаго училищемъ съ приходскимъ настоятелемъ.

Для предотвращенія попытокъ со стороны учащихся представить своему начальству свидѣтельство о бытіи у исповѣди и св. причастія, записавшихся въ спискѣ у псаломщика и не исполнившихъ на самомъ дѣлѣ христіанскій долгъ, собраніе оо. законоучителей полагало бы: просить

приходскихъ священниковъ гор. Пензы самимъ записывать приходящихъ къ нимъ на исповѣдь учащихся и, сличивъ потомъ свои записи съ записями псаломщиковъ, выдавать свидѣтельство. Хорошо было бы, если бы кромѣ того начальствующіе учебныхъ заведеній отбирали отзывы отъ учащихся о томъ, въ какой приходской церкви они будутъ исполнять христіанскій долгъ и увѣдомляли объ этомъ приходскихъ священниковъ, какъ это уже сдѣлано въ настоящемъ году г. директоромъ первой мужской гимназіи.

Въ заключеніе, собраніе оо. законоучителей рѣшительно подтверждаетъ свой взглядъ, что дѣло религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся должно быть общимъ дѣломъ всего педагогическаго персонала. Равно для дѣла религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія въ высшей степени важно, чтобы учащіеся не читали и не увлекались книгами отрицательнаго направленія, а также и беллетристикой порнографическаго содержанія.

На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 14 января т. г. послѣдовала такая: „Копію сего протокола препроводить въ редакцію Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ скорѣйшемъ времени, при чемъ заказать потребное количество оттисковъ для препровожденія отъ моего имени г. Губернатору, Попечителю учебнаго округа, Директору народныхъ училищъ и начальствующимъ въ средне-учебныхъ заведеніяхъ для возможныхъ, по подлежащимъ пунктамъ, распоряженій и съ просьбою увѣдомить меня о принятыхъ распоряженіяхъ“.

Пензенская духовная Консисторія даетъ знать духовенству епархіи, что какъ видно изъ сообщенія страхового отдѣла духовнаго вѣдомства, отъ 28 декабря 1910 г. за № 37270, всѣ строенія, по коимъ присланы къ 1 ян-

варя 1911 года страховыя оцѣнки и карточки и кои незастрахованы въ частныхъ и взаимныхъ страховыхъ обществахъ, считаются застрахованными въ страховомъ отдѣлѣ съ 1 января 1911 года, независимо отъ времени увѣдомленія Консисторіи отдѣломъ объ утвержденіи оцѣнокъ и карточекъ.

Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать къ свѣдѣнію духовенства и руководству благочинныхъ, что бѣдные духовнаго званія, нуждающіеся въ безплатномъ леченіи, по распоряженію Пензенской губернской земской управы, будутъ приниматься въ Пензенскую земскую больницу не иначе, какъ съ письменными удостовѣреніями отъ мѣстныхъ благочинныхъ и только за леченіе такихъ лицъ епархіальное начальство почтетъ себя обязаннымъ производить уплату денегъ изъ епархіальныхъ средствъ. Посему вмѣняется въ обязанность благочиннымъ выдавать упомянутыя удостовѣренія дѣйствительно бѣднымъ изъ духовенства и при томъ лишь лицамъ, кои по указу св. Синода, отъ 28 февраля 1880 г. за № 3, имѣютъ право лечиться въ земскихъ больницахъ на епархіальный счетъ (а, священноцерковнослужители; б, вдовы и сироты духовенства и в, поступающіе въ больницы по требованію Епархіальнаго Начальства).

Пензенская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи къ должному исполненію, что на основаніи ст. 443 уст. о прям. налог. (Свод. зак. Т. V. изд. 1903 г.), §§ 29 и 44 инстр. о примѣненіи полож. о госуд. промысл. налогѣ и циркуляръ департамента окладныхъ сборовъ, отъ 7 апрѣля 1908 г. за №3595, всѣ правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностныя лица обязаны доставлять въ казенныя палаты свѣдѣнія о всѣхъ безъ исключенія подрядахъ и поставкахъ

вслѣдъ за заключеніемъ договоровъ и о нихъ, а также по окончаніи года о выполненныхъ обязательствахъ по подрядамъ и поставкамъ съ неопредѣленною вовсе или на отдѣльный годъ договорною суммою, объ удержанныхъ по этимъ обязательствамъ суммахъ налога и о взносѣ этихъ суммъ въ казначейство.

Бланки вѣдомостей разосланы консисторіею благочиннымъ; въ случаѣ недостатка, бланки слѣдуетъ требовать непосредственно изъ Пензенской казенной палаты.

Предсѣдатель Комитета, состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны о глухонѣмыхъ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому, отношеніемъ, слѣдующаго содержанія.

„Святѣйшій Правительствующій Синодъ, принимая во вниманіе: 1) что Попечительство Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны о глухонѣмыхъ, созданное по волѣ и указаніямъ своей Августѣйшей Покровительницы, имѣетъ не частное, но общегосударственное значеніе, 2) что Попечительство, въ цѣляхъ обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ всѣхъ возрастовъ и состояній, въ настоящее время открыло уже въ 15 епархіяхъ разнаго рода благотворительныя учрежденія, въ коихъ обучаются и воспитываются свыше 1500 глухонѣмыхъ и 3) что Попечительство, несмотря на свое быстрое развитіе, указывающее на насущнѣйшую въ немъ потребность русскаго населенія, является до сего времени совершенно не обезпеченнымъ въ матеріальномъ положеніи учрежденіемъ, опредѣленіемъ, отъ 28 августа 5 сентября 1907 года за № 5387, разрѣшилъ Попечительству Государыни Импера-

трицы Маріи Θеодоровны о глухонѣмыхъ ежегодно производить тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ теченіе 5-ой седмицы великаго поста, начиная съ четвертаго воскреснаго дня сего поста.

Въ виду вышеизложеннаго и озабочиваясь, дабы таковой сборъ въ пользу глухонѣмыхъ помогъ Попечительству возможно шире оказать помощь этимъ наиболѣе обиженнымъ природою людямъ, коихъ насчитывается въ Россіи свыше 250000 человѣкъ, Комитетъ обращается къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою благословить таковой сборъ во ввѣренной Вамъ епархіи и оказать Ваше благосклонное содѣйствіе его успѣшному производству во всѣхъ церквахъ".

На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Благословляется производство сбора въ пользу Попечительства Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны о глухонѣмыхъ въ теченіе 5-й седмицы великаго поста и прочтеніе приложеннаго при семъ воззванія въ храмахъ Пензенской епархіи".

«ВОЗЗВАНІЕ».

Среди многихъ чудесъ Господа Спасителя во святомъ Евангеліи повѣствуется о чудѣ исцѣленія глухонѣмого. Оно совершилось такъ.

Привели къ Господу, пишетъ евангелистъ Маркъ, глухого косноязычнаго и просили Его возложить на него руки. Іисусъ, отведши его въ сторону отъ народа, вложилъ персты свои въ уши ему и, плюнувъ, коснулся языка его. И воззрѣвъ на небо, вздохнулъ и сказалъ ему: еффаθа, т. е. оверзись. И тотчасъ отверзлись у него слухъ, и раз-

рѣшились узы его языка и сталъ говорить чисто (Марк., 8, 32—35).

Господь отводитъ несчастнаго отъ толпы, влагаетъ персты въ уши его, прикасается увлажненнымъ слюною перстомъ къ языку его: всѣ эти дѣйствія показываютъ, съ какимъ участіемъ любви отнесся къ несчастному Господь Спаситель. Особенно-же трогательно въ исторіи сего исцѣленія—это слово вздохнулъ. Вздохнулъ сердевѣдецъ Господь, призрѣвъ на скорби несчастнаго, воззрѣлъ на небо—призвалъ Отца Своего небеснаго въ свидѣтели болѣзней, коими страдаетъ бѣдный человѣческій родъ, призвалъ молитвенно и Его божественную помощь, что дѣлалось въ особыхъ рѣдкихъ случаяхъ, и исцѣлилъ несчастнаго страдальца.

Глубоко несчастны лишившіеся зрѣнія или языка, но глухонѣмой лишенъ двухъ органовъ—слуха и языка неразрывно связанныхъ между собою. Уже по одному этому справедливо назвать его *вдвойнѣ несчастнымъ!* И дѣйствительно, онъ особенно бѣдствуетъ, потому что не слышитъ рѣчи другихъ и самъ ничего сказать не можетъ.

Возьмемъ самое тяжкое изъ лишеній—лишеніе органа зрѣнія И при этомъ страшномъ лишеніи можно найти нѣкоторое духовное утѣшеніе. Лишенный зрѣнія не лишается общенія съ людьми. Онъ слышитъ живую рѣчь, самъ участвуетъ въ ней, заявляетъ о своихъ нуждахъ, пользуется указаніями и совѣтами близкихъ людей, и слышитъ церковную пѣснь и молитву, назидается словомъ Божіимъ.

Совсѣмъ не то, даже совершенно противное, представляютъ несчастные глухонѣмые. Двойной оградою они отдѣлены отъ окружающей ихъ жизни. Ничего добраго они не слышатъ. Не могутъ заявить нуждъ своихъ иначе, какъ стономъ, крикомъ. Видятъ вокругъ себя людей занятыхъ,

веселыхъ, но не знаютъ, что ихъ занимаетъ, о чемъ говорятъ эти люди, чему радуются. Въ душѣ у нихъ безпрепятственно, какъ дикая крапива, ростутъ всѣ дурныя наклонности, и зависть, и злоба, и страсти, и они все ниже и ниже опускаются въ жизнь чувственную, животную. А какія бури происходятъ въ душѣ ихъ при видѣ общенія другихъ, это знаютъ лишь они. Итакъ, вотъ почему вознесся о нихъ къ небу вздохъ Спасителя міра.!

Чудеса Господа Спасителя всѣ безъ исключенія сотворены по одному побужденію—любви Божественной къ бѣдствующему человѣчеству и, если мы дѣйствительно Его ученики и послѣдователи, то должно это и насъ располагать къ тѣмъ же чувствамъ любви и страданія къ бѣдствующимъ.

Господь есть Владыка жизни и смерти. Если всемогущая сила исцѣляла болѣзни, восполняла лишенія жизни, укрощала морскіе вѣтры и бури, отгоняла злую демонскую силу, однимъ словомъ—возстановляла порядокъ жизни, нарушенный и нарушаемый людскимъ грѣхомъ. И намъ Онъ внушаетъ позаботится о несчастныхъ, насколько можемъ своею ограниченною силою, своимъ умомъ и стараніемъ. Умные люди изыскивали, нельзя-ли какъ помочь и несчастнымъ глухонѣмымъ. И при помощи Божіей на этомъ поприщѣ человѣческой заботы достигнуты добрые успѣхи. Глухонѣмые теперь учатся не только чтенію, письму счисленію, но даже говорить членораздѣльною рѣчью, главное-же могутъ, принимать наставленія въ вѣрѣ и благочестіи. По милости Божіей, открылисъ и открываются пріюты и школы для нихъ Исчезла съ лица ихъ дикость и угрюмость: веселые, радостные, они разумно объясняются между собою, и близкими имъ. Слава и благодареніе Господу.

Но при этомъ новая бѣда: изъ огромнаго числа глухонѣмыхъ (больше 200,000 человѣкъ въ Россіи) пользуются

этими пособіями въ жизни лишь весьма немногіе. Эти немногіе счастливцы не дѣлаютъ-ли участь остальныхъ еще худшею изъ-за недостатка средствъ! И это въ богатѣйшей странѣ. съ неизмѣримыми сокровищами на водѣ и сушѣ и въ глубинахъ земныхъ.

Братіе-христіане! вспомнимъ этотъ глубокій вздохъ Спасителя нашего. эту безмолвную молитву. вознесенную Имъ къ Богу и Отцу о несчастномъ глухонѣмомъ. и постараемся. поспѣшимъ утереть слезы отцовъ и матерей этихъ несчастныхъ. облегчить ихъ невыносимыя страданія. предотвратить отъ нихъ тьму невѣдѣнія и порока—своею добровольною во имя Господа Спасителя жертвою.

Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству епархіи. что установленный Святѣйшимъ Синодомъ. отъ 17—19 мая 1896 года за № 76, церковный сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семъ 1911 году долженъ быть произведенъ за богослуженіямъ 20 февраля сего года.

ВОЗЗВАНІЕ.

Въ 1861 году, 19-го февраля, цѣлые милліоны русскихъ людей получили освобожденіе отъ крѣпостной зависимости. по милости въ Бозѣ почившаго Самодержавнѣйшаго Государя Императора Александра II-го. И радовались тогда русскіе люди радостію великою, святою. Въ чувствѣ благодарности къ Господу Богу, Отцу щедротъ и всякія утѣхи, тогда же на Руси Святой положено было, по общему согласію, воздвигнуть величественный храмъ

на молитвенное воспоминаніе о великомъ и славномъ днѣ освобожденія русскихъ крестьянъ отъ тяжелаго ига. Потекли пожертвованія на доброе дѣло. Но, къ сожалѣнію, чувства христолюбцевъ мало по малу начали охладѣвать. На русскихъ людей нашло забвеніе важности великаго дня и даннаго обѣта. А въ силу этого, пожертвованія стали сокращаться и понизились до изумительной степени. Въ 1908 году, напримѣръ, на построеніе храма въ память освобожденія крестьянъ былъ пожертвованъ отъ всей необъятной матушки Россіи только одинъ рубль, а въ слѣдующемъ 1909 году 28 руб. Тарелочный сборъ въ день 19 февраля хотя не падалъ такъ низко, но и не бывалъ особенно высокимъ.

Планъ храма выработанъ и Высочайше утвержденъ, составлена и смѣта. Требуется на построеніе храма почти два милліона рублей. Денегъ же собранныхъ въ наличности къ 1-му января 1910 года числилось только 419.457 р. 31 к. Ясно: на такую сумму не возвести двухмилліоннаго храма. Вотъ почему Комитетъ по построенію его, въ одномъ изъ своихъ засѣданій постановилъ обратиться къ благочестивому чувству и усердію великаго русскаго народа.

Русь Святая! Вѣдь ты обширна и многолюдна. Откликнись же, родная! Христолюбцы благочестивые! Вспомните великій день и данный обѣтъ и придите на помощь Комитету своими пожертвованіями. Твердо помните, что рука дающаго, особенно на такое великое дѣло, не оскудѣетъ.

Знайте, что ни одна копѣйка изъ накопившагося капитала не пропала, и впредь не коснется его рука любителя чужой собственности.

Пожертвованія принимаются въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ. Можно пересылать ихъ и на имя пред-

сѣдателя Комитета, Епископа Можайскаго, Викарія Московскаго.

Опредѣлены: бывшій псаломщикъ Адріанъ *Ростовскій* на псаломщическое мѣсто при церкви села Андреевки, Н.-Ломов. у., 10 января; бывшій псаломщикъ Борисъ *Никольскій* на псаломщическое мѣсто при Духосошественской церкви гор. Саранска, 12 января; экономъ Пензенскаго епарх. женскаго училища, діаконъ Сергій *Соколовъ* на діаконское мѣсто при церкви села Языковой Пятины, Инсар. у., съ оставленіемъ его въ должности эконома, 12 января; сынъ псаломщика Сергѣй *Турдакинъ* и. д. псаломщика при церкви с. Козловки, Инсар. у., 14 января 1911 года.

Перемѣщены: священникъ с. Александровки, Мокш. у., Алексій *Николаевскій* къ церкви с. Суркина, Наров. у., 12 января; священникъ с. Стараго Тезикова, Наров. у., Константинъ *Козловъ* къ церкви села Потижскаго Острога, Инс. у., 14 января 1911 года.

Утверждены: священникъ Николаевской церкви г. В.-Ломова Василій *Ключаревъ*, опредѣленіемъ епархіальнаго Начальства, отъ 3—7 делабря с. г., утвержденъ въ должности духовнаго слѣдователь по 3 округу Н.-Ломовскаго у. Избранный духовенствомъ IV округа, Инсарскаго уѣзда, на должность окружного слѣдователя священникъ села Лемдяйскаго Майдана Іоаннъ *Орнатскій*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 декабря 1910 года,—утвержденъ въ означенной должности. Избранный духовенствомъ IV округа, Наровчатскаго уѣзда, на должность окружного, слѣдователя священникъ села Лашмы, Іаковъ *Лентовскій*, резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 декбря 1910 года,— утвержденъ въ означенной должности.

Уволены: и. д. псаломщика при церкви с. Болотникова, Инсарскаго уѣзда, Александръ *Лебедевъ* отъ занимаемаго мѣста за самовольную продолжительную отлучку изъ прихода, 11 января: псаломщикъ с. Козловки, Инсарскаго уѣзда, Иванъ *Турдакинъ*, согласно прошенію, за штатъ 14 января: псаломщикъ с. Рязановки, Инсарскаго уѣзда, Иванъ *Катниcскій*, согласно прошенію, отъ должности, 13 января 1911 года.



Протоколы Епархіальнаго Съѣзда духовенства Пензенской епархіи сессіи съ 16 сентября по 24 сентября 1910 года.

7. Предсѣдатель совѣта опредѣляетъ время засѣданія совѣта, извѣщаетъ о томъ членовъ совѣта повѣсткою, а о. ректора семинаріи особымъ отношеніемъ; на засѣданіяхъ предсѣдатель предлагаетъ на обсужденіе свои предположенія и доклады эконома, соблюдаетъ очередь при разсмотрѣніи вопросовъ, вносимыхъ другими членами, слѣдитъ за правильностью и порядкомъ засѣданій, отбираетъ голоса, на основаніи высказанныхъ мнѣній, предлагаетъ проэктъ рѣшеній и составленные по разсмотрѣннымъ въ собраніяхъ совѣта вопросамъ журналы представляетъ епархіальному архіерею.

8. Предсѣдатель совѣта даетъ эконому указанія и разъясненія по касающимся его обязанностямъ, а также дѣлаетъ ему тѣ или иныя порученія по неотложнымъ дѣламъ общежитія до собранія совѣта, сообщая о сдѣланныхъ распоряженіяхъ въ ближайшемъ собраніи совѣта.

9. Всѣ бумаги, входящія на имя совѣта, поступаютъ къ предсѣдателю совѣта и съ его помѣтками направляются въ собраніе совѣта. Исходящія изъ совѣта бумаги подписываются предсѣдателемъ, а за болѣзнью или отсутствіемъ его, замѣстителемъ.

10. По всѣмъ хозяйственнымъ и имѣющимъ отношеніе къ хозяйственнымъ дѣламъ общежитія, предсѣдатель совѣта сносится, по принадлежности, съ разными лицами и мѣстами, кромѣ высшихъ, сношенія съ коими производится отъ имени епархіальнаго архіерея въ предѣлахъ его власти.

11. Совѣтъ общежитія разсматриваетъ и рѣшаетъ всѣ дѣла общежитія въ собраніяхъ своихъ, по возможности единодушнымъ соглашеніемъ, въ случаѣ же разногласія отдѣльныя мнѣнія подаются письменно и представляются на усмотрѣніе преосвященнаго.

Примѣчаніе: При подачи отдѣльныхъ мнѣній, совѣтъ руководствуется примѣчаніемъ къ § 102 уст. дух. сем., изд. 1908 г.

12. Собраніе совѣта назначаются не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ; но, въ случаѣ надобности, могутъ быть созываемы и экстренныя собранія—по назначенію предсѣдателя совѣта, или по предложенію о. ректора семинаріи.

13. Совѣтъ завѣдуетъ всѣми частями хозяйства епарх. общежитія, равно какъ имуществами и зданіями его.

14. Совѣтъ ежегодно составляетъ смѣту по содержанію общежитія и представляетъ оную на разсмотрѣніе и утвержденіе епархіальнаго съѣзда духовенства и, по утвержденіи оной, слѣдитъ и заботится о возможно бережливомъ исполненіи оной.

15. На поставку разныхъ матеріаловъ и припасовъ для общежитія, а также производство разныхъ работъ при общежитіи совѣтъ производитъ, на законномъ основаніи, торги и заключаетъ контракты и условія на оныя, или же распоряжается о заготовленіи припасовъ и матеріаловъ, а также о производствѣ работъ хозяйственнымъ способомъ, когда это представляется болѣе выгоднымъ.

16. Совѣтъ изыскиваетъ мѣры къ улучшенію той или другой статьи по хозяйственной части общежитія, раз-

смaтриваетъ всѣ поступающія заявленія о семъ или о какихъ либо недостаткахъ и опущеніяхъ.

17. Совѣтъ наблюдаетъ за своевременнымъ поступленіемъ взносовъ воспитанниковъ и другихъ денежныхъ суммъ въ кассу общежитія, за запиской оныхъ на приходъ и расходованіемъ ихъ, согласно съ годовой смѣтою и отдѣльными распоряженіями.

18. На обязанности совѣта лежитъ храненіе и свидѣтельствованіе наличныхъ суммъ общежитія, а также и всѣхъ поступающихъ матеріаловъ, приносовъ и вещей на основаніи общихъ по сему предмету узаконеній.

19. Совѣтъ составляетъ и ведетъ отчетность въ суммахъ по установленнымъ для того правиламъ.

20. О предметахъ своихъ занятій въ собраніяхъ совѣтъ ведетъ журналы, которые и представляетъ чрезъ предсѣдателя на усмотрѣніе и утвержденіе епархіальнаго архіерея.

21. Совѣтъ заготовляетъ потребныя шнуровныя книги для общежитія и представляетъ ихъ на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго.

22. Совѣтъ ежегодно назначаетъ изъ своихъ членовъ комиссію для освидѣтельствованія и провѣрки имущества общежитія.

23. Въ дѣлахъ епархіальнаго общежитія принимаетъ участіе ректоръ духовной семинаріи по особому, составленному правленіемъ Пензенской духовной семинаріи положенію, (согласно указ. св. Синода, отъ 10 августа 1909 г., за № 10824.), которое гласитъ: „а) Ректоръ, какъ непосредственный начальникъ семинаріи, наблюдаетъ за благоустройствомъ и благосостояніемъ епархіальнаго общежитія, при чемъ особенное вниманіе обращаетъ на объединеніе дѣятельности

совѣта общежитія съ дѣятельностью правленія семинаріи, въ частности распорядительнаго собранія; б) вслѣдствіе сего, ректору открытъ доступъ на засѣданія совѣта, съ правомъ совѣщательнаго или, по его усмотрѣнію, рѣшающаго голоса, в) для него открыты всѣ документы совѣта, г) онъ входитъ въ разсмотрѣніе и ознакомленіе всѣхъ деталей хозяйственной и административной частей общежитія, д) ректоръ наблюдаетъ за выполненіемъ епарх. общежитіемъ сравилъ физическаго воспитанія учащихся, гигіеническихъ требованій, сохраненія внѣшняго порядка и исправности по хозяйственной части (§ 29 сем. уст.), е) въ потребныхъ случаяхъ ректоръ вноситъ въ совѣтъ письменныя предложенія для обсужденія и заключенія на очередныхъ засѣданіяхъ; ж) въ особо важныхъ случаяхъ предлагаетъ предсѣдателю совѣта назначать экстренныя засѣданія, съ надлежащей мотивировкой при семъ своего предложенія и срочности его; з) о засѣданіяхъ совѣта,—съ обозначеніемъ мѣста и времени ихъ и съ подробнымъ изложеніемъ вопросовъ и дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію, ректоръ заблаговременно увѣдомляется особымъ отношеніемъ о. предсѣдателя совѣта; и) журналы совѣта, предварительно представленія ихъ на утвержденіе Его Преосвященства, препровождаются на просмотръ ректору въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ того потребуетъ; і) въ потребныхъ случаяхъ ректоръ устраиваетъ подъ своимъ предсѣдательствомъ совмѣстныя засѣданія совѣта общежитія и распорядительнаго собранія правленія, для обсужденія вопросовъ, касающихся благоустройства какъ епархіальнаго, такъ и казеннаго общежитія.

24. Въ епархіальное общежитіе принимаются за плату, установляемую епархіальнымъ съѣздомъ, всѣ ученики духовной семинаріи, какъ духовные, такъ и свѣтскіе, поль-

зуясь въ общежитіи пищею, помѣщеніемъ и всѣми постельными принадлежностями, кромѣ подушекъ.

25. Родители и воспитатели, желающіе помѣстить дѣтей, обучающихся въ духовной семинаріи, въ епархіальное общежитіе предъ наступленіемъ каждаго учебнаго года, не позже 15 августа мѣсяца должны подавать о томъ въ совѣтъ общежитія письменныя заявленія, а также и обязательства—аккуратно и своевременно представлять денежные взносы и подчиняться правиламъ общежитія при разсчетѣ учениковъ, въ случаяхъ выхода ихъ изъ общежитія.

26. Съ окончаніемъ каждаго учебнаго года ученики, жившіе въ епарх. общежитіи, считаются выбывшими изъ него и съ ними дѣлается полный разсчетъ.

27. Ученики, выбывшіе среди учебнаго года безъ уважительной причины, вновь не принимаются въ томъ же году въ общежитіе обратно.

27. Плата за содержаніе воспитанниковъ въ епар. общежитіи опредѣляется епарх. съѣздомъ духовенства, сообразно съ потребными на содержаніе ученика расходами.

29. Плата за содержаніе воспитанниковъ вносится въ общежитіе по третямъ года. Взносъ за первую треть раздѣляется на двѣ части, изъ коихъ одна часть вносится при поступленіи въ общежитіе и безъ взноса оной никто въ общежитіе не принимается: другая же часть перваго третнаго взноса уплачивается къ 1-му числу мѣсяца ноября. Второй третной взносъ дѣлается послѣ рождественскихъ каникулъ въ первой половинѣ перваго третного мѣсяца, невнесшіе въ означенный срокъ платы увольняются изъ общежитія, при чемъ съ нихъ взыскиваются причитающіяся по разсчету за прожитое и неоплаченное время деньги. Правило это примѣняется и къ воспитанникамъ, несдѣлавшимъ своевременно взноса съ 1 по 15 ноября мѣсяца, за 2-ю по-

ловину первой трети года. За послѣднюю треть года взносъ дѣлается воспитанниками также, какъ и за первую половину первой трети въ началѣ трети, и безъ внесенія платы никто въ общежитіе непринимается.

30. За ученика, поступающаго въ общежитіе, не въ началѣ трети, плата взимается по разсчету времени, начиная съ 1-го числа того мѣсяца, въ которомъ воспитанникъ поступилъ въ епар. общежитіе.

31. Въ случаѣ выбытія ученика изъ общежитія до истеченія трети полученныя съ него деньги не возвращаются.

32. Если воспитанникъ, выбывая изъ общежитія во время учебныхъ занятій, заявилъ совѣту, что онъ совершенно оставляетъ общежитіе, то онъ разсчитывается по день подачи имъ письменнаго заявленія.

33. Въ случаѣ временнаго выбытія ученика въ теченіе учебнаго года изъ общежитія въ домъ родителей, или родственниковъ, по какой бы то ни было причинѣ, плата за его содержаніе взимается не только за прожитое въ общежитіи время, но и за цѣлый мѣсяцъ, проведенный имъ внѣ общежитія въ домѣ родныхъ, (если только не было заявлено совѣту письменно о совершенномъ выходѣ изъ общежитія въ день отъѣзда). А если воспитанникъ невозвращается въ общежитіе и по прошествіи мѣсяца, то начисленіе платы на ученика прекращается,—онъ считается выбывшимъ уже изъ общежитія и съ нимъ дѣлается полный разсчетъ.

34. Кромѣ платы за содержаніе каждый ученикъ, вновь поступающій въ общежитіе, обязанъ сдѣлать взносъ на первоначальное обзаведеніе. Размѣръ этого взноса, какъ и плата за содержаніе, опредѣляется епархіальнымъ съѣздомъ духовенства.

35. Сдѣланный взносъ на первоначальное обзаведеніе, въ случаѣ выхода воспитанника изъ общежитія, невозвращается и за содержаніе ученика не зачисляется.

36. Классныя комнаты и отдѣльно отъ нихъ спальни по вмѣстимости должны соотвѣтствовать числу назначаемыхъ въ тѣ или другія учениковъ.

37. Всѣ ученическія помѣщенія въ общежитіи должны быть возможно чаще освѣжаемы воздухомъ, надлежаще отопляемы и освѣщаемы.

38. Чистота и опрятность въ содержаніи ученическихъ помѣщеній, а также всѣхъ вещей, служащихъ къ употребленію учениковъ, должны быть наблюдаемы со всею строгостью.

39. Пища дается воспитанникамъ простая, но изъ свѣжихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ, при обѣдѣ и ужинѣ.

40. Росписаніе кушаньевъ для воспитанниковъ составляется совѣтомъ общежитія, по соглашенію съ правленіемъ семинаріи, въ цѣляхъ объединенія хозяйственной дѣятельности сихъ учрежденій.

41. При совѣтѣ общежитія имѣется экономъ, избираемый епархіальнымъ съѣздомъ духовенства изъ лицъ какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ, рекомендуемыхъ совѣтомъ общежитія и утверждаемый епархіальнымъ преосвященнымъ.

42. Экономъ участвуетъ во всѣхъ собраніяхъ совѣта съ правомъ совѣщательнаго голоса; онъ представляетъ доклады совѣту по дѣламъ, требующимъ разсмотрѣнія и распоряженія.

43. На эконома возлагаются исполнительныя распоряженія по хозяйственной части общежитія.

44. Экономъ по порученію совѣта, дѣлаетъ закупки на рынкѣ разныхъ припасовъ и матеріаловъ а также до-

кладываетъ немедленно о поступленіи припасовъ и матеріаловъ отъ поставщиковъ, предъявляя оные припасы и матеріалы для освидѣтельствованія ихъ качества и количества или всему совѣту общежитія, когда припасовъ поступаетъ большое количество, или же одному изъ членовъ совѣта. По освидѣтельствованіи и пріемѣ припасовъ и матеріаловъ, экономъ записываетъ поступившіе матеріалы и припасы въ матеріальную книгу и хранитъ ихъ въ кладовой.

45. Изъ кладовой экономъ ежедневно выдаетъ потребное количество припасовъ для стола воспитанниковъ мѣрою или вѣсомъ дежурному воспитаннику подъ роспиcку его въ заведенномъ на этотъ предметъ дневникѣ.

46 Экономъ избираетъ служителей, назначаетъ имъ, съ утвержденія совѣта, жалованіе, распоряжается ими, неисправныхъ и неблагонадежныхъ изъ нихъ увольняетъ, и заботится о немедленномъ замѣщеніи выбывающихъ.

47. Экономъ долженъ смотрѣть за исправнымъ состояніемъ зданій общежитія, за надлежащимъ ихъ отопленіемъ и освѣщеніемъ, за исправнымъ состояніемъ и цѣлостью всего инвентаря общежитія; за чистотою и опрятностью вобще и въ частности за пищею и постельными принадлежностями воспитанниковъ.

48. На отвѣтственности эконома лежитъ соблюденіе по дому полицейскихъ правилъ.

49. Ближайшія на разные случаи указанія по всѣмъ этимъ обязанностямъ экономъ получаетъ отъ предсѣдателя или совѣта общежитія.

50. Экономъ обязанъ немедленно сообщать предсѣдателю и совѣту общежитія о тѣхъ безпорядкахъ или какихъ—либо другихъ несчастныхъ случаяхъ по хозяйственной части общежитія.

51. Экономъ ведетъ приходо-расходныя книги, матеріальную и, по окончаніи каждаго мѣсяца, представляетъ

совѣту свѣдѣнія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ какъ денежныхъ суммъ, такъ и всѣхъ матеріаловъ и припасовъ.

51. На обязанности эконома лежитъ завѣдываніе канцеляріей, архивомъ совѣта общежитія, веденіе письмоводства и составленіе отчетовъ.

Инструкцію подписали:

Предсѣдатель совѣта епархіальнаго семинарскаго общежитія Протоіерей *Стефанъ Архонтовъ.*

Протоіерей *А. Протодіаконов.*

Священникъ *Аполлинарій Ключаревъ.*

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 года, за № 5589: „Читалъ. Епископъ Митрофанъ".

№ 41.

1910 года, сентября 22 дня. Обще-епархіальный Съѣздъ духовенства слушалъ отношеніе Иннокентіевскаго Преосвѣтительнаго Братства, отъ 20 сентября с. г. за № 6 слѣдующаго содержанія. „Соглашаясь съ пожеланіемъ съѣзда епархіальнаго духовенства 1909 года о пріисканіи болѣе удобнаго помѣщенія для библіотеки Иннокентіевскаго Братства и о томъ, чтобы библіотека была открыта ежедневно и въ теченіи цѣлаго дня, но признавая неподходящимъ для библіотеки помѣщеніе, предлагаемое съѣздомъ духовенства въ епархільномъ свѣчномъ заводѣ, главнымъ образомъ вслѣдствіе небольшихъ его размѣровъ, Совѣтъ Братства, на основаніи своего журнальнаго постановленія 20 мая сего года, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 3-го іюня сего года, честь имѣетъ покорнѣйше просить Съѣздъ духовенства о безплатной уступкѣ Иннокентіевскому Братству одного изъ имѣющихся въ распоряженіи епархіальнаго духовенства свободныхъ участковъ земли въ городѣ Пензѣ для устройства на семъ участкѣ на средства Братства

спеціальнаго помѣщенія для библіотеки, канцеляріи Совѣта и читальнаго зала, приспособленнаго для публичныхъ чтеній и и собесѣдованій. Пріобрѣсти таковой участокъ на собственныя средства Братство, по недостатку матеріальнаго обезпеченія, не имѣетъ никакой возможности". Принимая во вниманіе широкія просвѣтительныя задачи Иннокентіевскаго Братства, Съѣздъ съ полнымъ сочувствіемъ относится къ его желанію имѣть такую библіотеку, которая была бы открыта ежедневно и въ теченіе цѣлаго дня, чтобы каждый могъ имѣть возможность во всякое время пользоваться необходимыми книгами. Съѣздъ соглашается съ Братствомъ и въ томъ, что ему нужно имѣть просторное помѣщеніе и приспособленное для публичныхъ чтеній и собесѣдованій, и готовъ уступить ему свободный участокъ земли, но вмѣстѣ съ тѣмъ духовенство не можетъ не обратить вниманіе на то, что средства Братства имѣютъ свое спеціальное назначеніе— религіозно-нравственное просвѣщеніе народа, и расходовать ихъ на постройку зданія было бы не желательно, тѣмъ болѣе, что на это потребуются большія суммы. Съ своей стороны съѣздъ полагалъ бы болѣе удобнымъ отвести помѣщеніе для библіотеки Братства въ епархіальномъ заводѣ и согласенъ, въ виду предполагаемаго ремонта въономъ, приспособить для чтенія и собесѣдованія залъ свѣчного завода.

Постановили: свободный участокъ земли для устройства на немъ каменнаго помѣщенія на особо пожертвованныя средства, на усадьбѣ семинарскаго общежитія, уступить Братству; почтительнѣйше просить при этомъ Его Преосвященства— сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе, чтобы Братство, при устройствѣ помѣщенія не касалось-бы тѣхъ средствъ, которыя предназначены на просвѣтительное дѣло епархіи и которыя, согласно устава Братства, могутъ расходоваться только съ общаго согласія членовъ-братчиковъ. Помѣщеніе

же для библіотеки, въ случаѣ невозможности постройки дома, отвести въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и приспособить залъ его для публичныхъ чтеній и собесѣдованій.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 г., за № 5590: „На разсмотрѣніе и заключеніе совѣта Иннокентіевскаго просвѣтительнаго Братства. Епископъ Митрофанъ".

№ 42-й.

1910 года, сентября 22 дня. Обще-епархіальный Съѣздъ духовенства, послѣ разсмотрѣнія дѣла по епархіальному женскому училищу, обратилъ вниманіе на службу о. инспектора классовъ, протоіерея Николая Лентовскаго.

Имѣя въ виду его двадцатидвухлѣтнюю службу, съ достоинствомъ и пользою проходимую имъ для училища, а также его многосемейность и сравнительно небольшой окладъ жалованья по должности инспектора классовъ, Съѣздъ единогласно постановилъ: выдать о. Лентовскому единовременно сто рублей изъ средствъ церковно-свѣчного завода.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1010 года за № 5591: „Утверждается. Епископъ Митрофанъ".

№ 43-й.

Баллотировочный листъ

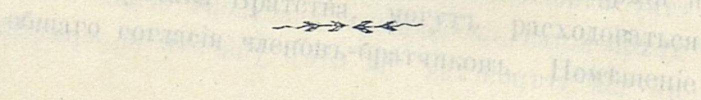
на избраніе члена правленія Пензенской духовной семинаріи отъ духовенства.

№№	Имена и фамилія лицъ баллатируемыхъ.	Число шаровъ.		Примѣчаніе.
		Избирательныхъ.	Не избирательныхъ.	
1	Свящ. Петръ Медвѣдевъ	27	10	Избранъ.
2	Свящ. Николай Быстровъ. . . .	—	—	Отъ баллотировки отказался.
3	Свящ. Андрей Кипарисовъ. . .	21	16	Избранъ.

1910 года, сентября 22 дня. По большинству избирательныхъ шаровъ 27 противъ неизбирательныхъ 10 у священника Петра Медвѣдева Съѣздъ постановилъ: на должность члена правленія Пензенской духовной семинаріи отъ духовенства считать избраннымъ священника Петра Медвѣдева; почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи въ сей должности о. Медвѣдева.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября 1910 года, за № 5592: „Священникъ Петръ Медвѣдевъ въ должности члена правленія Пензенской духовной семинаріи утверждается. Епископъ Митрофанъ“.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Праздныя мѣста.

Священническія:

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Ново-Ямской Слободѣ—съ 28 января 1910 г. (См. № 4—1910 г.).

Въ с. Украинскомъ—съ 8 октября 1910 г. (См. № 18—1910 г.).

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Сипягинѣ—съ 22 сентября 1910 г. (См.№ 19—1910 г.).

Въ с. Козловкѣ—съ 25 ноября 1910 г. (См. № 23 —1910 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Мокшалеяхъ—съ 5 декабря 1910 г. (См. № 24—1910 г.).

Въ с. Салмѣ—съ 11 декабря 1910 года. (См. № 1—1911 г.).

Въ с. Малой Танѣевкѣ—съ 16 декабря 1910 года. (См. № 1—1911 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Высокомъ—съ 1 декабря 1910 г. (См. № 24—1910 г.).

Въ с. Холстовкѣ—съ 10 декабря 1910 года. (См. № 1—1910 г.).

Въ с. Старомъ Тезиковѣ—съ 14 января 1911 г. Причтъ двухчленный. земли 34 дес., домъ церков., жалованья 300 руб., братскаго дохода 85 руб. въ годъ на причтъ. прихожанъ 451 д. об. п.

Въ с. Зубовѣ—съ 17 января 1911 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., домъ общественный, жалов. 300 руб., братскаго дохода 486 р., прихожанъ 880 д. об. пола.

Чембарскаго уѣзда: въ с. Григорьевкѣ—съ 17 января 1911 года. Причтъ двухчленный, земли 33 д., домъ общественный, жалованья 300 руб., прихож. 1060 д. об. п.

Городищенскаго уѣзда: въ с. Большой Садовкѣ—съ 18 января 1911 года. Причтъ двухчленный. земли 13 дес., домъ обществ., жалованья 300 р., брат. дохода 325 руб., прихожанъ 1401 д. об. п.

Мокшанскаго уѣзда: въ с. Александровкѣ—съ 12 января 1911 г. (См. № 2—1911 года.).

Діаконскія:

Керенскаго уъзда: въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ— съ 31 января 1894 г. (См. № 24—1906 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Тешнярѣ—съ 5 октября 1910 года. (См. № 20—1910 г.).

Въ с. Панцыревкѣ—съ 22 декабря 1910 г. (См. № 2—1911 года).

Чембарскаго уѣзда: въ селѣ Болкашинѣ—съ 17 августа 1909 г. (См. № 12—1909 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ селѣ Сипягинѣ—съ 11 мая 1910 г. (См. № 11—1910 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ селѣ Перевѣсѣ—съ 20 мая 1910 г. (См. № 19—1910 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ селѣ Салмановкѣ—съ 7 декабря 1910 г. (См. № 24—1909 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Елховкѣ—съ 22 декабря 1910 г. (См. № 2—1911 года).

Отъ совѣта Пензенскаго Иннокентіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Братства.

Въ № 14 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910 г. въ отчетѣ Пензенскаго Иннокентіевскаго Братства за 1908 г. на стр. 415, въ „составѣ совѣта Братства" произошелъ пропускъ. именно напечатано: „товарищъ председателя Протоіерей о. Владиміръ Лентовскій", между тѣмъ слѣдовало напечатать: „товарищъ предсѣдателя Протоіерей Василій Маловскій", протоіерей Вл. Лентовскій и т. д.

Предсѣдатель совѣта ректоръ семинаріи протоіерей *П. Борисовскій.*

Дѣлопроизводитель *Н. Беренскій.*

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза, Типографія Губернскаго Правленія.

1 Февраля 1911 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3-й. № 3-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Начало великаго дѣла.

Св. Синодъ, какъ извѣстно, принялъ намѣреніе заняться разработкой вопроса объ окончательномъ обезпеченіи духовенства на прочныхъ основаніяхъ и съ этой цѣлью образовано особое совѣщаніе, задачей котораго поставляется выяснить нормальные размѣры необходимаго обезпеченія причтовъ, источники для покрытія требующихся для того расходовъ и способы устраненія недоразумѣній между духовенствомъ и прихожанами, происходящихъ на почвѣ существующихъ матеріальныхъ отношеній. Такимъ образомъ приближается, повидимому, разрѣшеніе одного изъ самыхъ больныхъ вопросовъ нашей церковной жизни, вопроса, ведущаго свое начало отъ первыхъ дней христіанства.

Удастся ли достигнуть на этотъ разъ благопріятнаго результата, гадать очень трудно, потому что, не надо скрывать отъ себя, по пути разрѣшенія упомянутаго вопроса лежатъ не малыя затрудненія. Прежде всего должна поразить своею громадностью цифра, какая потребуется для

обезпеченія духовенства денежнымъ жалованьемъ. Тотъ минимальный размѣръ, который представляется необходимымъ для безбѣднаго существованія приходскаго трехчленнаго причта, никакимъ образомъ не можетъ быть меньше 2 тыс. рублей. Именно, необходимо дать священнику по крайней мѣрѣ 900 руб., діакону 600 руб. и псаломщику 500—400 руб. Въ настоящее время по послѣдней смѣтѣ на 1911 годъ на содержаніе духовенства испрашивается изъ государственнаго казначейства 14 милл. рублей. Слѣдовательно, въ добавленіе къ отпускаемымъ суммамъ надо изыскать еще около 65 милл. Гдѣ же взять такія огромныя деньги, когда весь бюджетъ духовнаго вѣдомства въ данное время исчисляется всего въ суммѣ 34 милл.?

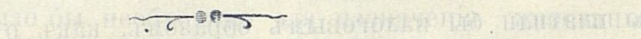
Расчитывать на полученіе указанной суммы изъ государств. казначейства едвали вообще возможно. Нечего и думать о томъ, чтобы государство въ состояніи было сразу или въ короткое время устроить бюджетъ по смѣтѣ св. Синода, что было бы необходимо для назначенія жалованья духовенству въ приведенномъ размѣрѣ.

Однако, государство должно оказать всяческое содѣйствіе усиліямъ духовной власти найти болѣе устойчивые способы обезпеченія духовенства. Съ своей стороны, государственное казначейство, кажется, безъ особаго обремененія могло бы довести поскорѣе, въ 4—5 лѣтъ, ассигнуемую на жалованье причтамъ сумму до тѣхъ размѣровъ, какіе нужны для надѣленія всѣхъ причтовъ въ томъ количествѣ какое дается теперь, т. е. въ среднемъ по 600 руб. на причтъ. Для этого всего требуется около 25 милл. руб., а къ ассигнуемымъ уже средствамъ слѣдуетъ добавить лишь 10—11 милліоновъ, что въ 5 лѣтъ составило бы по 2 милл. ежегоднаго дополнительнаго кредита. Главное же, необходимо содѣйствіе государственной власти въ изыска-

нiи остальной суммы, необходимой для содержанія духовенства. Эту сумму, дополнительную къ государственному жалованью, очевидно, нельзя получить ни откуда, кромѣ самихъ приходовъ. Но чтобы вывести духовенство изъ тяжелаго существующаго положенія, остается единственно замѣнить настоящую поручную плату за требы опредѣленнымъ сборомъ съ прихожанъ. Такимъ способомъ большею частью обезпечивается духовенство на Западѣ, и этотъ способъ является наиболѣе удобнымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Духовенство онъ избавляетъ отъ низменной зависимости отъ случайныхъ подачекъ и отъ необходимости вступать въ щекотливые торги съ прихожанами, являющiеся источникомъ многочисленныхъ недоразумѣній. Для прихожанъ церковный налогъ не былъ бы ни отягощеніемъ, ни несправедливостью. Вѣдь и теперь прихожане платятъ духовенству за требы и платятъ въ общемъ не меньше того, что платили бы налоговымъ образомъ, какъ о томъ можно судить по быту духовныхъ лицъ. Разница будетъ только въ томъ, что единовременные платежи замѣнятся регулярными. Но такая перемѣна только выгодна, потому что обычно такъ бываетъ, что именно въ моментъ совершенія той или другой требы (крещеніе, бракъ погребеніе) требопросители несутъ наибольше расходовъ и уплата духовенству для нихъ всего затруднительнѣе; тогда какъ при регулярномъ сборѣ они могли бы вносить его въ моменты хозяйственнаго благополучія, не чувствуя тягости. Затѣмъ, церковный налогъ могъ бы быть распредѣленъ по примѣру подоходнаго налога, соотвѣтственно состоятельности плательщиковъ. Это избавило бы бѣдныхъ людей отъ расходовъ непосильныхъ, а для людей состоятельныхъ уплатить лишній рубль въ годъ ничего не значитъ. Что касается государства, то для него переложеніе платы за требы въ посто-

янный приходскій налогъ дѣло экономически безразличное. Такъ какъ вообще платежи на духовенство такимъ путемъ не увеличиваются, а лишь регулируются, то никакого излишняго обремененія платежныхъ силъ не будетъ. Само населеніе должно понять, что съ него новаго ничего не требуютъ, и, судя по нѣкоторымъ даннымъ, оно понимаетъ это и готово перевести поручную плату духовенству въ налоговый сборъ.

Сложенъ, конечно, вопросъ, поставленный на очередь церковной властью но отступать отъ него невозможно въ виду его громадной важности. Взоры десятковъ тысячъ служителей алтаря устремлены теперь на „особое совѣщаніе“ при Сунодѣ, и было бы жестоко обидно, если бы и на этотъ разъ попытка установить прочные способы содержанія духовенства окончилась столь же неудачно, какъ это бывало не разъ за послѣдніе два вѣка нашей исторіи.



Государственная Дума и церковныя школы.

Въ засѣданіи 29 ноября Государственная Дума покончила постатейное чтеніе законопроекта о начальномъ обученіи и вмѣстѣ съ этимъ порѣшила вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ: большинствомъ 200 голосовъ противъ 119 постановлено передать церковно-приходскія школы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія и подчинить ихъ тому управленію и руководству, какое устанавливается новымъ школьнымъ законопроектомъ.

Такое постановленіе Государственной Думы относительно церковныхъ школъ не является неожиданностью. Вопросъ уже до нѣкоторой степени былъ предрѣшенъ въ комиссіи по народному образованію при Думѣ. Но если бы даже и этого не было, трудно было бы ожидать, чтобы

Государственная Дума при существующей группировкѣ въ ней партій вынесла иное рѣшеніе по данному вопросу. Противъ церковныхъ школъ должны были голосовать крайніе лѣвые, кадеты и большинство октябристовъ, а всѣ вмѣстѣ они составляютъ большинство. Не говоря уже о крайнихъ лѣвыхъ, которые въ принципѣ противъ всякой вѣры и церкви, кадеты и октябристы желаютъ видѣть въ Россіи конституцію на манеръ западно-европейскихъ государствъ, а тамъ давно уже ведется борьба противъ церковной школы и въ нѣкоторыхъ государствахъ церковь насильственно устранена отъ всякаго вліянія на народное образованіе. Какъ же имъ было отстать въ данномъ случаѣ отъ западной Европы и оставить за православной церковью самостоятельное руководство, если не всѣми, то значительной долей народныхъ школъ! Противъ церковныхъ школъ, оказывается, голосовали нѣкоторыя группы и крестьянъ. Нужно думать, что крестьянами въ данномъ случаѣ руководили больше экономическія соображенія: голосуя за передачу церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народн. Просвѣщенія, они надѣются освободить крестьянскія общества и церкви отъ тѣхъ расходовъ, какіе они доселѣ несли на церковную школу.

Какой смыслъ и значеніе имѣетъ это постановленіе Государственной Думой и какое будущее предстоитъ церковнымъ школамъ, если законопроектъ Думы станетъ закономъ?

Прежде всего, постановленіе Думы показало, что большинство нашихъ народныхъ представителей отрицательно относится къ тому, что сдѣлано православной церковью. приходскимъ духовенствомъ для народнаго образованія въ Россіи въ послѣднюю четверть вѣка, они не видятъ въ этомъ никакой заслуги со стороны церкви и духовенства

предъ русскимъ государствомъ и обществомъ. Изъ такого отношенія Думы къ прошлой и настоящей дѣятельности церкви и духовенства въ сферѣ народнаго образованія естественно уже вытекаетъ и лишеніе церкви и духовенства самостоятельнаго руководства народною школою въ будущемъ.

Съ передачей церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія должны уничтожиться особое управленіе и надзоръ въ церковныхъ школахъ и вся самостоятельная ихъ организація; школы эти наравнѣ съ другими будутъ подлежать наблюденію инспекторовъ народныхъ училищъ и руководству новыхъ проектируемыхъ училищныхъ совѣтовъ. Сохранятся ли при этомъ внутреннія особенности церковной школы, особенности ея учебно-воспитательнаго строя? Въ комиссіи по народному образованію при Государственной Думѣ да и въ самой Думѣ утверждали, что и при новомъ законѣ внутренній строй церковной школы можетъ остаться прежній, такъ какъ за духовенствомъ остается право содержателей школъ, право представительства въ училищныхъ совѣтахъ губернскомъ и уѣздномъ, право протеста со стороны представителей духовнаго вѣдомства на постановленіе совѣтовъ по дѣламъ церковныхъ школъ. Но если вы подробно ознакомитесь съ новымъ законопроектомъ, то увидите, что эти права, налагая на духовное вѣдомство тяжелыя обязанности по содержанію школъ, нисколько не гарантируютъ ихъ особаго церковнаго учебно-воспитательнаго строя.

При введеніи всеобщаго обученія, согласно законопроекту, на казенныя средства принимается содержаніе всѣхъ учащихъ въ начальныхъ школахъ, считая по 390 р. на учителя и законоучителя при 50 учащихся. Кромѣ сего, со стороны казны дается субсидія и частію ссуда

на постройку школьныхъ зданій. Все же остальное т. е. содержаніе школьныхъ зданій, снабженіе школъ учебниками и письменными принадлежностями, прогрессивное увеличеніе жалованья учащимъ свыше 360 руб. и пр. должно быть отпущено на мѣстныя средства содержателей школъ. У земскихъ учрежденій при этихъ условіяхъ освобождаются значительныя средства, которыя они расходовали на жалованье учащимъ; ими оно и можетъ покрывать постройку школьныхъ зданій, содержаніе ихъ и пр. У духовнаго же вѣдомства такихъ средствъ не освобождается, ибо громадное большинство учащихъ ц.-приходскихъ школъ и ранѣе получало жалованье изъ казенныхъ средствъ; эти средства по новому закону засчитываются и только пополняются новымъ казеннымъ кредитомъ. Сохранятся ли за духовнымъ вѣдомствомъ другія казенныя средства, ассигнованныя въ его распоряженіе на церк.-школьное дѣло, какъ напр., кредитъ на школы второклассныя, на учебныя пособія, на курсы и пр., этотъ вопросъ остается пока не яснымъ. Но если они даже и сохранятся, то изысканіе мѣстныхъ средствъ будетъ по прежнему лежать бременемъ на приходскомъ духовенствѣ. Кто близко стоитъ къ церковно-школьному дѣлу, тотъ знаетъ, какъ добываются эти средства. Земскія учрежденія не знаютъ, не испытываютъ этого, ибо ихъ средства получаются путемъ обязательнаго обложенія. Но до сихъ поръ духовное вѣдомство, изыскивая различными способами мѣстныя средства на устройство и содержаніе церковныхъ школъ, было полнымъ хозяиномъ этихъ школъ и въ отношеніи учебно-воспитательнаго строя ихъ. При новыхъ же условіяхъ этого не будетъ. Положимъ, что содержателямъ школъ предоставляется право составлять для своихъ школъ учебныя программы въ предѣлахъ учебныхъ плановъ, данныхъ Министерствомъ Народн. Просвѣ-

щенія, но утверждать эти программы и въ случаѣ надобности дѣлать въ нихъ измѣненія будетъ уѣздный училищный совѣтъ. Признаетъ ли онъ нужнымъ сохранить существующія особенности учебно-воспитательнаго строя церковной школы, это вопросъ. По новому законопроекту предсѣдатель и члены совѣта должны быть только русскими подданными и знать русскій языкъ, предсѣдатель и не менѣе половины членовъ совѣта по избраніи должны быть христіанскаго исповѣданія т. е. другими словами члены совѣта могутъ быть не русскими по происхожденію и не православными по вѣроисповѣданію, а имъ представляется не только утвержденіе програмъ но и руководство начальнымъ образованіемъ. Какъ же эти лица будутъ руководить православною церковною школой? Содержателямъ далѣе предоставлено право пріисканія учителей и допущенія ихъ, но утвержденіе ихъ остается за училищнымъ совѣтомъ. Право протеста представителей духовнаго вѣдомства въ училищномъ совѣтѣ касается только утвержденія и увольненія учительскаго персонала и руководителей по учебной части (ст. 44 п. б. Положенія), но этотъ протестъ не пріостанавливаетъ исполненія постановленія совѣта. Приходскій священникъ по проектируемому закону перестаетъ быть завѣдующимъ церковною школою, т. е. хозяиномъ школы, руководителемъ ея и отвѣтственнымъ лицомъ за ея состояніе; онъ даже не предсѣдатель школьнаго попечительства или педагогическаго совѣщанія и можетъ быть таковымъ только по избранію. При всѣхъ этихъ условіяхъ едва ли можно утверждать, что церковныя школы могутъ и въ будущемъ сохранить свою самостоятельность: слишкомъ мало гарантій для этого.

Такимъ образомъ, новый законопроектъ, принятый Государственной Думой, дѣйствительно устраняетъ право-

славную церковь и приходское духовенство отъ самостоятельнаго руководства дѣломъ народнаго образованія въ сферѣ церковныхъ школъ и церковныя школы при новыхъ условіяхъ перестанутъ быть тѣмъ, чѣмъ онѣ являются въ настоящее время, чѣмъ онѣ были въ прошломъ. Для всѣхъ, кто близко стоитъ къ церковно-школьному дѣлу, кто знаетъ его не только по отзывамъ лѣвыхъ газетъ, такое отношеніе Думы къ церкви и къ духовенству въ данномъ дѣлѣ покажется вопіющей несправедливостью, а для тѣхъ, кто работаетъ такъ или иначе въ церковной школѣ, и горькой обидой. Сколько вложено труда, энергіи въ созданіе церковно-школьнаго дѣла, а тутъ пришли люди со стороны, свысока поглядѣли на этотъ трудъ, признали его негоднымъ, а самихъ тружениковъ и неспособными къ дальнѣйшему труду!

Къ счастью, принятіе Государственной Думой школьнаго проекта не есть еще окончательное рѣшеніе вопроса о дальнѣйшей судьбѣ церковной школы. Этотъ законопроектъ поступилъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта и мы увѣрены, что въ этомъ Государственномъ учрежденіи дѣятельность церкви и духовенства въ отношеніи народнаго образованія найдетъ болѣе безпристрастную оцѣнку и церковной школѣ будетъ дано подобающее значеніе. Въ надеждѣ на этотъ болѣе справедливый судъ, церковная школа и всѣ работающіе въ ней должны попрежному вести свое просвѣтительное дѣло.

Отъ Пензенскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Уѣзднымъ отдѣленіямъ, оо. уѣзднымъ наблюдателямъ, оо. завѣдующимъ церковными школами и учащимъ въ нихъ.

1909 года торжественно праздновалось 25-лѣтіе существованія возрожденной Императоромъ Александромъ III церковно-приходской школы. По этому поводу при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ устроена была всероссійская церковно-школьная выставка. Въ ряду предметовъ выставки видное мѣсто занимали экспонаты отъ церковныхъ школъ Пензенской епархіи. Церковными школами Пензенской епархіи предоставлено было на выставку до 300 предметовъ [1]). По окончаніи выставки, предметы эти большею частію возвращены. Пензенскій епархіальный училищный совѣтъ, желая сохранить память о добромъ прошломъ церковныхъ школъ епархіи въ истекшее 25-лѣтіе и въ примѣръ для подражанія церковно-школьнымъ дѣятелямъ новаго 25-лѣтія, постановилъ: устроить церковно-школьный музей, положивъ въ основу его экспонаты всероссійской церковно-школьной выставки. Музей открытъ и устроенъ при Петропавловской въ г. Пензѣ женской церковно-приходской школѣ. Предметы музея размѣщены въ прекрасно устроенныхъ витринахъ. Учащіе въ церковныхъ школахъ епархіи во всякое время могутъ обозрѣвать музей.

Положивъ начало музея, Пензенскій епархіальный училищный совѣтъ обращается къ уѣзднымъ отдѣленіямъ и оо. уѣзднымъ наблюдателямъ, а также оо. завѣдующимъ церковными школами и учащимъ въ нихъ съ приглашеніемъ и просьбою оказать всевозможное содѣйствіе къ рас

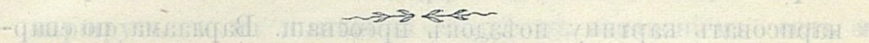
---

1) Предметы эти перечислены въ № 9 Пенз. Епарх. Вѣдомостей за 1909 г. стр. 366—376.

ширенію и пополненію музея чрезъ присылку новыхъ предметовъ, достойныхъ вниманія и цѣнныхъ по своему значенію для исторіи церковной школы Пензенской епархіи. Пензенскій епархіальный училищный совѣтъ питаетъ надежду, что при дружномъ и живомъ участіи дѣятелей церковныхъ школъ, Пензенскій церковно-школьный музей чрезъ одно-два пятилѣтія приметъ видъ и полноту, наглядно свидѣтельствующіе о трудахъ церковношкольныхъ дѣятелей и достигнутыхъ ими результатовъ.

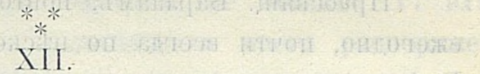
Предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епископъ *Григорій.*



Варлаамъ Архіепископъ Пензенскій.

(Историко-біографическій очеркъ). [1]



* *
*

XII.

Поѣздки преосвящ. Варлаама по епархіи.

Ни одинъ изъ Пензенскихъ іерарховъ, жившихъ до и послѣ преосвящ. Варлаама, не ѣздилъ столько по епархіи, сколько нашъ архипастырь. Мало того—даже среди другихъ современныхъ ему епархіальныхъ епископовъ преосвящ. Варлаамъ особо выдѣлялся своею любовью къ поѣздкамъ. [2]) За время своего служенія въ Пензенской епархіи преосвящ. Варлаамъ буквально исколесилъ ее всю, заѣзжая въ такіе глухіе уголки, въ которыхъ и до него, да и послѣ него во-многихъ, не было ни одного архипастыря. Никакія препятствія не удерживали преосвящ. Варла-

---

[1]) Продолженіе см. № 18 Еп. Вѣд. за 1910 годъ.

[2]) Эта черта въ характерѣ пр. Варлаама отмѣчалась неоднократно и Синодомъ. См. напр. „Сборникъ Император. Русск. Истор. Общества“ 1909 г., стр. 433.

ама: и собственное недомоганіе, и неудобства путей сообщенія—все это оставлялось имъ безъ вниманія ради ежегодныхъ, довольно продолжительныхъ поѣздокъ по епархіи.

О поѣздкахъ преосвящ. Варлаама по Пензенской епархіи писалось уже не мало въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ [1]). Современники нашего архипастыря въ своихъ воспоминаніяхъ или дѣти ихъ по разсказамъ своихъ отцовъ, рисуютъ довольно полно картину его архипастырскихъ поѣздокъ, остановокъ въ селахъ, обзоровъ имъ храмовъ, пресловутыхъ экзаменовъ и проч. Мы, потому, кратко остановимся на этой сторонѣ, удѣляя большое вниманіе сторонѣ такъ сказать, оффиціальной, т. е. постараемся нарисовать картину поѣздокъ преосвящ. Варлаама по епархіи въ томъ видѣ, въ какомъ ихъ воспроизводятъ архивныя данныя.

Преосвящ. Варлаамъ, повторяемъ, ѣздилъ по епархіи ежегодно, почти всегда по нѣсколько даже разъ въ году. Выѣзжалъ онъ обычно по заранѣе опредѣленному маршруту, съ малою или совершенно безъ свиты. На пути нашъ архипастырь останавливался буквально въ каждомъ селѣ, гдѣ бы оно ни было расположено—при большой ли или проселочной дорогѣ. Послѣднія (проселочныя дороги) представляли для преосвящ. Варлаама немало затрудненій, особенно въ первые годы его служенія въ Пензенской епархіи. Даже мѣстная консисторія, для которой епархія должна быть извѣстна, какъ свои, по поговоркѣ, пять пальцевъ, и та затруднялась съ точностію опредѣлить разстояніе между нѣкоторыми селами, а тѣмъ болѣе ей неизвѣстны были тѣ условія, которыми сопровождалось путе-

---

1) Напр. журн. „Истор. Вѣстн.", ст. свящ. Добронравова, М. И. Сацердотова; въ „Русской Старинѣ", воспоминанія прот. Пѣвницкаго; въ „Пенз. Епарх. Вѣдомостяхъ", воспом. прот. Секторова, свящ. Смирнова, сельскаго свяшенника; въ „Пенз. Губернскихъ Вѣдом.", воспом. М. И. Сацердотова и друг.

шествіе по глухимъ проселочнымъ дорогамъ, иногда совершенно непроходимымъ. Въ маѣ мѣсяцѣ 1855 года, два-три мѣсяца спустя по пріѣздѣ своемъ въ Пензу, преосвящ. Варлаамъ издалъ рядъ распоряженій, касающихся поѣздокъ по епархіи и, прежде всего, коснулся вопроса о дорогахъ. „Сама консисторія, пишетъ онъ въ своемъ предложеніи отъ 12 мая 1855 года, [1]) немедля раздѣлитъ тракты для обозрѣнія епархіи на три части и укажетъ, какіе уѣзды съ удобностію можно обозрѣть въ одинъ годъ, какіе въ другой, и какіе въ третій, такъ чтобы по тѣмъ же дорогамъ не возвращаться въ Пензу, по коимъ случится выѣздъ изъ оной. Примѣнительно къ сему составить маршрутъ и на нынѣшній годъ, съ означеніемъ селъ и разстоянія одного отъ другого, предназначивъ обозрѣнія Мокшанскаго или Городищенскаго уѣздовъ, каковой маршрутъ и представить, при справкѣ, не позднѣе 17 или 18 числа сего мѣсяца для дальнѣйшаго моего распоряженія". Консисторія указывала, повидимому, по поводу приведеннаго предложенія, что точныхъ свѣдѣній она представить не можетъ. Въ отвѣтъ на это преосвящ. Варлаамъ пишетъ обширную резолюцію слѣдующаго содержанія: [2]) „Не могу понять—какимъ образомъ нѣтъ въ консисторіи свѣдѣній о разстояніи, по крайней мѣрѣ селъ одного отъ другого? Вѣдь я долженъ теперь же требовать прогонныхъ денегъ откуда слѣдуетъ. На какое же число верстъ буду требовать и притомъ, какъ объяснить, что предмѣстники мои не ѣздили по селамъ, и довольствовались одними большими дорогами Потребовать немедля, хотя по одному маршруту, потребныхъ свѣдѣній отъ благочинныхъ, а по двумъ послѣднимъ истребовать послѣ, но

[1]) Дѣло Пенз. Конс. 1855 г., по 1 столу. № $^{286}/_{2}$. л. 1 и обор.

[2]) Д. Пенз. К., то-же, л. 1 об. Резолюція отъ 27/v 1855 г.

въ семъ же годѣ... Предписать, чтобы они донесли не только о разстояніи селъ одного отъ другого, но и о самой прямой линіи для объѣзда ихъ, а также и о томъ на какихъ экипажахъ можно объѣзжать села и будутъ ли на самыхъ мѣстахъ легкіе экипажи? Въ случаѣ крайнихъ и неотвратимыхъ затрудненій на сей предметъ указаны были бы по крайней мѣрѣ такіе приходы, куда съ удобностію могутъ быть собраны окружные причты, въ приходы коихъ не будетъ никакой возможности проѣхать безъ особыхъ затрудненій...

Чрезъ нѣкоторое время о.о. благочинные доставили свѣдѣнія о числѣ верстъ, удобствахъ сообщенія и проч. [1]) Нѣкоторые при этомъ писали, что проѣхать можно только на тарантасѣ, другіе—на легкомъ экипажѣ, а нѣкоторые замѣчали, что „съ трудомъ можно проѣхать только на простой крестьянской телѣгѣ въ одну лошадь".

На основаніи этихъ, главнымъ образомъ, свѣдѣній и составленъ былъ маршрутъ первой поѣздки преосвящ. Варлаама по Пензенской епархіи. Въ маршрутѣ всего указано 180 селъ, съ разстояніемъ между ними въ $1256\frac{1}{2}$ верстъ. Продолжаться вся поѣздка должна была больше мѣсяца—съ 3 августа по 7-е сентября. Такіе же грандіозные маршруты составлялись консисторіею, по порученію преосвящ. Варлаама, и въ слѣдующіе годы, такъ что общее количество верстъ сдѣланныхъ имъ при объѣздѣ Пензенской епархіи доходитъ до нѣсколько десятковъ тысячъ.

По составленіи маршрута и внимательномъ разсмотрѣніи его самымъ архипастыремъ, онъ передавался къ свѣдѣнію благочинныхъ и духовенства тѣхъ селъ, которыя имъ захватывались. Тогда, само собою разумѣется, начи-

1) Дѣло Пенз. Конс. 1855 г. по 5 столу, № 81, л. 11.

налась такая „генеральная“ чистка всѣхъ недостатковъ внутренняго и внѣшняго строя приходской жизни, что со стороны можно было подумать—бывали ли батюшки въ храмахъ хотя разокъ въ годъ, а если бывали, то здоровы ли глаза ихъ, не видавшіе многаго, недостойнаго для дома Божія. Впрочемъ и такая „генеральная“, но довольно спѣшная чистка, не всегда помогала. Зоркій глазъ преосвящ. Варлаама почему-то всегда находилъ такія шероховатости, которыя оставались непримѣтны для любителей только „архіерейской“ чистоты. Авторъ воспоминаній [1]) подъ названіемъ „Архіерейская ревизія“ отлично рисуетъ то трагико-комичное положеніе, въ которомъ очутился убѣленный сѣдинами протоіерей Верхняго Ломова, когда, при осмотрѣ запущеннаго кладбищенскаго храма, оказалась въ куполѣ церковномъ немало-немного... повѣшенная сова“. Особенно трагично было то, что всѣ мѣста, которыя слѣдовало бы, по мнѣнію уѣзднаго духовенства, осмотрѣть архіерею были въ отличномъ порядкѣ. И нужно же было почти на прощаніе ѣхать въ какую то кладбищенскую „убогую“, по ихъ собственному опредѣленію церковь!...

Отправляясь въ путь, преосвящ. Варлаамъ, предварительно сдавалъ въ консисторію особое предложеніе. Такъ въ 1855 году онъ писалъ: [2]) „Въ августѣ мѣсяцѣ намѣреваясь выѣхать въ епархію для обозрѣнія оной, начиная съ ближайшихъ облежащихъ г. Пензу селъ, а послѣ по Саранскому, Городищенскому, Мокшансяому уѣздамъ и въ обратный путь опять по Пензенскому, предписываю консисторіи: 1) заготовить отъ меня Г. Начальнику губерніи отношеніе о снабженіи меня подорожною съ буду-

---

1) „Историч. Вѣстн. 899 г. № 17.

2) Дѣло Пенз. Кон. 1855 г., по 5 столу, № 81, л. л. 49—50.

щими при мнѣ на 15 лошадей, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить его предписать земскимъ полиціямъ отправлять ко мнѣ чиновниковъ, какъ для безостановочнаго заготовленія лошадей, когда будутъ они извѣщены о трактѣ, по которому я намѣренъ буду ѣхать, а также и о самомъ времени проѣздовъ. 2) Заготовить самый маршрутъ на приходы, кои предполагается осмотрѣть въ семъ году. 3) Соотвѣтственно сему маршруту, по числу верстъ проѣзда, вытребовать изъ казначейства прогонныя деньги для доставленія мнѣ. 4) Заготовить и представить самую книгу, въ которую прогоны тѣ должны записыватся. 5) Духовнымъ Правленіямъ, настоятелямъ монастырей и благочиннымъ предписать чтобы всѣ они, при въѣздѣ моемъ въ ихъ мѣста, представляли мнѣ потребныя свѣдѣнія по разосланной формѣ, а послѣдніе и встрѣчали бы меня каждый при выѣздѣ въ благочиніе и провожали чрезъ все оное, указывая самыя краткія и безопасныя для проѣзда пути. 6) Въ тѣ мѣста гдѣ я буду имѣть начлегъ, собиралось бы сосѣднее духовенство, отъ 5, 7, 10 верстъ живущее отъ ночлеговъ для экзамена и съ полною годовою отчетностью, а ученые священники и съ своими проповѣдями. 7) Журнальныя статьи меньшей важности по подписаніи ихъ всѣми членами, приводить въ исполненіе по указанію 335 ст., представляя однако-же ихъ своевременно на мою обревизовку, всѣ же протоколы посылать ко мнѣ въ селы, коими буду проѣзжать особенно въ уѣздные города; точно также отправлять всѣ указы св. Синода и всѣ бумаги, на имя мое получаемые съ почты. 8) По дѣламъ особенной важности и не терпящимъ нималѣйшаго отлагательства, извѣщать меня и чрезъ нарочныхъ въ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ въ то или другое время примѣнительно къ маршруту, буду находится.“

Приведенное нами „предложенie“ въ большинствѣ своихъ пунктовъ содержитъ извѣстныя и обычныя инструкцiи на время отъѣзда архiерея изъ епархiи и по епархiи. Но мы нарочно остановили на немъ свое вниманiе. Очевидно, что архипастырскiя поѣздки по епархiи основательно были забыты при предшественникахъ преосвящ. Варлаама и ему пришлось начинать и это дѣло, по его собственному выраженiю, примѣненному къ образованiю духовенства,—„съ А и Б.....“

Окончивши со всѣми формальностями, преосвящ Варлаамъ, благословясь, отправлялся въ путь. При въѣздѣ въ извѣстное благочинiе пр. Варлааму представлялся благочиннымъ рапортъ съ особою вѣдомостью, въ которой заключались подробныя свѣдѣнiя о каждомъ приходѣ [1]). Вѣдомость эта составлялась по слѣдующей формѣ:

№№	Извлеченiе изъ клировыхъ вѣдомостей.	Сколько душъ въ селѣ?	Сколько было у исповѣди?	Сколько было у св. причастiя?	Есть ли раскольники и сколько ихъ?	Сколько поступило копѣльковыхъ суммъ?	Сколько свѣчной годовой прибыли?	Есть ли училище и сколько учениковъ?	Для отмѣтокъ епархiальнаго архiерея.
1	Какого уѣзда и какой приходъ, двухклирный или одноклирный, казенный или помѣщичiй?								
2	Сколько въономъ церквей, и какiя онѣ, каменныя или деревянныя, въ чье имя хра-								

[1]) Предлож. Консисторiи, отъ 12-го мая 1855 года, № 2214.

	мы и давно ли онѣ построены?								
3	Сколько земли и другихъ угодьевъ при приходѣ и изъ чего они состоятъ?								
4	Сколько на лицо и по штату причта при приходѣ и кто они, обучавшіеся въ семинаріи и училищахъ, или нѣтъ, и давно ли служатъ?								
5	Какія есть особенности въ томъ или другомъ приходѣ, стоящія вниманія и замѣчанія?								
	Особое замѣчаніе.								
	Удобенъ ли проѣздъ отъ одного прихода до другого, или есть трудности и какія онѣ?								

Таблица эта была въ 1856 году дополнена нѣсколькими новыми пунктами [1]), необходимость которыхъ, очевидно, выяснилась при объѣздѣ епархіи въ предшествующій годъ. Такъ требовалось указать: 1) Нѣтъ ли въ производствѣ дѣлъ въ церквахъ, или клирѣ и какія это дѣла? 2) Нѣтъ ли какихъ-либо суевѣрій и языческихъ обрядовъ, въ томъ или другомъ мѣстѣ еще соблюдаемыхъ? 3) Мирно-ли живетъ причтъ самъ съ собою и прихожанами, или немирно и отъ чего?

---

[1]) Дѣло Пенз. Конс. 1855 г., по 5 столу, по № 81, лл. 2—3; 47—48.

Ознакомившись съ приходомъ, который предстояло обозрѣть ему, по указанной вѣдомости, преосвящ. Варлаамъ ѣхалъ уже въ него съ извѣстнымъ запасомъ свѣдѣній, а потому и имѣлъ возможность заранѣе обдумать, что необходимо ему предпринять въ томъ или другомъ приходѣ, какою рѣчью привѣтствовать прихожанъ, на какія стороны приходской жизни обратить особое вниманіе. Къ свѣдѣніямъ письменнымъ присоединялись устные разспросы свѣдующихъ лицъ, какъ сопровождавшихъ его во время поѣздокъ по епархіи, такъ и вновь встрѣчаемыхъ имъ на пути.

При въѣздѣ въ село первымъ долгомъ преосвящ. Варлаама, конечно, было посѣщеніе мѣстнаго храма. Послѣ обычной встрѣчи, а иногда и совершенно безъ нея, нашъ архипастырь становился въ алтарѣ и выслушивалъ ту службу, которая должна была совершаться въ это время по заранѣе, точно опредѣленному порядку, тщательно при этомъ наблюдая за ея совершеніемъ священно-церковно-служителями. Бывали случаи, что во время долгихъ службъ, особенно великопостныхъ, имъ просматривались тѣ или иные документы, а чаще всего проповѣди мѣстнаго священника. По окончаніи службы преосвящ. Варлаамъ привѣтствовалъ неизмѣнно въ каждомъ приходѣ словомъ назиданія прихожанъ, разспрашивалъ послѣднихъ объ ихъ нуждахъ и уяснялъ отношенія между ними и приходскимъ духовенствомъ. Здѣсь же, почти всегда, производился имъ и экзаменъ, начиная съ настоятеля храма и кончая послѣднимъ школьникомъ или церковнымъ сторожемъ. Экзамены отнимали у преосвящ. Варлаама массу времени, такъ какъ были довольно продолжительны, серьезны [1])

---

[1]) См. цит. нами раньше воспоминанія, помѣщ. въ „Пенз. Епарх Вѣдомостяхъ“.

и охватывали значительное количество лицъ. Не обходилось здѣсь дѣло безъ рѣзкихъ замѣчаній, сильныхъ выраженій, иногда чрезвычайно грубыхъ, невозможныхъ совершенно по нынѣшнимъ временамъ. Но бывали и, наоборотъ, экзамены самые невинные, кончавшіеся, несмотря на всю слабость экзаменуемыхъ а равно и строгость архипастыря, для нихъ вполнѣ благополучно. Объ одномъ изъ такихъ экзаменовъ вспоминаетъ, по разсказамъ своего отца, авторъ очерка [2]) „Изъ недавняго прошлаго“. Воспроизведемъ его коротенько.

Въ селѣ Сѣромъ Ключѣ священствовалъ о. Иванъ Юловъ, вдовый старецъ, неученый, потомучто „училища никагиже видѣ“, спеціалистъ больше всего поваркѣ браги и пива, чѣмъ въ вопросахъ богословскихъ. Съ крестьянами жилъ онъ въ мирѣ и ладу, называя ихъ при разговорѣ ласкательно „липовыми лапотками“. Въ село къ этому то о. Ивану и направилъ свой путь въ 1860 году преосвящ. Варлаамъ, объѣзжая Нижне-Ломовскій и Керенскій уѣзды.

Не по душѣ былъ для о. Ивана эта архіерейская поѣздка. Въ внѣшней сторонѣ привести все въ болѣе или менѣе порядочный видъ не представлялось большой трудности, а вотъ обновить свой умственный багажъ было очень и очень не легко. А между тѣмъ ждать избавленія отъ экзамена было трудновато,—всѣ въ епархіи знали, что экзамены любимое дѣло архипастыря и очень въ его глазахъ важное. Что было дѣлать о. Ивану? Пришлось ему обратиться за помощью къ своимъ прихожанамъ. „Мнѣ, липовыя лапотки,говорилъ о. Иванъ прихожанамъ въ одинъ изъ праздничныхъ дней, надо поговорить съ вами

---

[2]) „Пенз. Губернскія Вѣдом.“ 1896 г., №№ 45—47.

о важнѣющемъ дѣлѣ! А дѣло то такое: къ намъ, слышно, владыка, нашъ архипастырь, высокопросвященѣйшій Варлаамъ, путь держитъ..... А онъ унасъ,—можетъ быть, вы и слыхали,—у-у-у какой строгій! Паче всего онъ любитъ экзаменовать нашего брата, сирѣчь пытать вопросами изъ наукъ. Будь сіи вопросы—то попроще—я еще того..... постоялъ бы, значитъ, за себя (о. Юловъ не любилъ ронять своего авторитета предъ прихожанами); а то, вѣдь, нѣтъ! Ухитрится дать такой велемудрый вопросъ, что не токмо нашъ братъ, сельскій попъ, а и городской попъ, и иной протопопъ въ пень станетъ!..... Ужъ такіе умственные даетъ вопросы, что и сказать не можно! Посему я не имѣю никакого упованія угодить владыкѣ моими отвѣтами. А за это онъ, нашъ архипастырь то, насъ не жалуетъ; въ монастырь, слышно, ссылаетъ, да отъ мѣста отрѣшаетъ, особливо если духовный вдовъ, какъ примѣрно сказать, я.... Но не хотѣлось бы мнѣ на старости лѣтъ съ вами, липовые мои лапотки, разлучаться! Дабы такой бѣды не приключилось со мною, вы ужъ того.... выручайте, отстаивайте меня предъ владыкой—то; ибо онъ гласу прихожанъ внемлетъ. Когда, значитъ, будетъ у насъ владыка, вы подступите къ нему съ подобающимъ поклоненіемъ и замолвите за меня словечко: „такъ и такъ, дескать, больно, молъ, любъ намъ нашъ священникъ: много, молъ, имъ довольны, высокопреосвященнѣйшій...." Да нѣтъ! этого слова не говорите—оно, вѣдь, мудреное,—говорите просто: „Владыка", а не то—„кормилецъ..." „Много, молъ, довольны имъ, кормилецъ! Коль спроситъ, за что довольны, а вы и скажите: „за то, молъ, что завсегда насъ поучаетъ..." Ежели я, по вашему предстательству, на мѣстѣ удержусь за угощеніемъ ужъ не постою! Есть у меня боченочекъ пивца, водится и бражка, какой, чаятельно, и въ Москвѣ

не сыщешь!... Вѣдь, чай пробовали поповское пивцо-то да бражку-то?..“

Выслушали прихожане умную рѣчь своего батюшки и дали слово постоять за него предъ строгимъ архіереемъ.

Чрезъ нѣкоторое время преосвящ. Варлаамъ вмѣстѣ съ ректоромъ семинаріи, архим. Евпсихіемъ дѣйствительно прибылъ въ село Сѣрый Ключъ. Обревизовавши храмъ, документы и проч., преосвящ. Варлаамъ намѣревался уже оставить храмъ, не дѣлая даже своего экзамена о. Ивану и причту—можетъ быть потому, что „ученость“ Ключевскаго причта была слишкомъ на виду, или, имѣя въ виду произвести его дома. Но, вотъ здѣсь то и рѣшили прихожане исполнить свое обѣщаніе. Не успѣлъ преосвящ. Варлаамъ сойти съ церковнаго крыльца, какъ къ нему приступили прихожане. „Начинать-то маленько не смѣло, говорили они, а мы подошли было къ тебѣ доложить о нашемъ попѣ... О батюшкѣ, значитъ, нашемъ о. Иванѣ... Больно онъ, о Иванъ-то нашъ, любъ намъ: много имъ довольны...“ Архіерею пріятна была такая рѣчь, и онъ сказалъ прихожанамъ: „Чѣмъ-же, однако, любъ-то онъ вамъ?“ „Уцельщикъ [1]) онъ у насъ больно хорошій... Такой уцельщикъ, что и сказать не можно! „Чему же онъ учитъ васъ?“ „Все насчетъ божественнаго, послышалось въ отвѣтъ, какъ значитъ, по-божески жить, да себя соблюдать...“ Удивился архіерей и рѣшился проэкзаменовать тотъ-часъ же о. Ивана. „Вы что-то ужъ больно расхваливаете своего священника. Ну-ка, я при васъ его поиспытаю... Скажи-ка, старецъ,—обратился архіерей къ Юдову,—что значитъ: „Да исправится молитва моя?“ Священникъ низко-принизко поклонился, но въ отвѣтъ не промолвилъ ни слова. Прихожане поспѣшили къ нему на выручку.

---

[1]) Учитель.

„Ты, кормилецъ, говорили они Варлааму, ужъ больно мудрено, видно, загануль: [1]) на твои слова—то врядъ ли что скажетъ тебѣ и о. Евпсентій (Евпсихій)!“

Архіерей, улыбнувшись, взглянулъ на архимандрита. Послѣдній, кажется, не совсѣмъ доволенъ остался крестьянами, выразившими сомнѣніе въ его познаніяхъ и нѣсколько разъ повторилъ:

Magna rustificitas! magna rustificitas! Между тѣмъ, прихожане, взявшіе подъ свое покровительство попа, хлопотали, чтобы Варлаамъ далъ ему менѣе замысловатый вопросъ.

„Ты, родимый, говорили они:—попроще нашего отца—то Ивана спроси; онъ тебѣ и разскажетъ все какъ по писанному.“ Преосвященный уступилъ ихъ желанію и, видя, что сколько—нибудь серьезный вопросъ будетъ не по плечу Юлову, спросилъ:

„Кто послѣ судей управлялъ еврейскимъ народомъ?“ Крестьяне, затаивъ дыханіе, ждали, что будетъ на этотъ разъ отъ восхваленнаго ими попа; но—увы!—о. Иванъ только утеръ рукавомъ своей рясы потъ, крупными каплями струившійся съ его лба, и по прежнему, не отверзъ устъ своихъ.

На лицѣ Варлаама изобразилось недовольство........ и онъ заключилъ экзаменъ предложеніемъ о. Ивану уйти въ монастырь. Прихожанамъ же далъ обѣщаніе дать новаго учителя..... Но здѣсь прихожане снова вступились за своего батюшку.

„Нѣтъ, родимый,—говорили они, сопровождая свою рѣчь нижайшими поклонами:—ужъ не трогай нашего батюшку; съ насъ, по нашему деревенскому обиходу, и такого попа довольно!

[1]) т. е. загадалъ.

Видно, вы ладно живете, ежели такъ стоите за него? полюбопытствовалъ Варлаамъ.

Ладно! Ладно!—въ нѣсколько голосовъ отвѣтили прихожане....... Нашъ о. Иванъ—священикъ первый сортъ: привѣтливый, обходительный, насъ все липовыми лапотками зоветъ...

Ну, архимандритъ, часъ отъ часу не легче!—разведши руками и обратившись къ Евпсихію, сказалъ Варлаамъ.—Поѣдемъ-ка дальше!

А какое же отъ твоей милости рѣшеніе будетъ насчетъ нашего о. Ивана-то?—приступили крестьяне.

Ну, хорошо хоть то, что вы тутъ ладно живете! замѣтилъ преосвященный.—Господь съ вами! Владѣйте вашимъ „уцельщикомъ". если онъ такъ любъ вамъ!..."

Такъ благополучно для „ученаго" Ключевскаго батюшки окончился экзаменъ, но, повторяемъ, онъ попалъ въ счастливое исключеніе, а по общему правилу, конечно, онъ быстро перемѣнилъ бы свои Ключи на какую-нибудь тихую обитель...

(Продолженіе будетъ).

Свящ. *С. Артоболевскій*.

ПО ЕПАРХІИ.

Обществомъ села Воротниковъ, Саранск. уѣзда, возбуждено ходатайство о перенесеніи базара въ сосѣднемъ селѣ Макорловѣ, Симбирск. губ. съ воскреснаго на будній день.

По поводу открытія общества трезвости въ с. Алексѣевкѣ, Чембарск. уѣзда, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Богъ благословитъ доброе дѣло".

На годичномъ отчетѣ благочиннаго 1-го округа, Краснослободскаго уѣзда, за 1910 годъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Въ составѣ общества трезвости должны входить не нѣкоторые только, а всѣ члены причта".

На вѣдомости о бывшихъ у исповѣди и св. причастія духовника № округа послѣдовала резолюція Его Преосвященстса: „По настоящей вѣдомости отмѣчены бывшими у исповѣди дѣти ниже семилѣтняго возраста, даже трехмѣсячные, одномѣсячные и однонедѣльные младенцы, что очевидная неправда. На такую небрежность въ веденіи исповѣдныхъ росписей уже было обращаемо вниманіе неоднократно, было печатаемо въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, но о. № оставилъ все это безъ вниманія. Нахожу нужнымъ объявить ему за такую небрежность, особенно нетерпимую въ духовникѣ, строжайшій выговоръ".

По поводу открытія общества трезвости въ с. Новой Карьгѣ, Краснослободскаго уѣзда, послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Богъ благословитъ доброе дѣло предстательствомъ св. Предтечи и Крестителя Господня Іоанна" (св. покровитель учрежденнаго общества).

На рапортѣ священника села Макаровки, Саранскаго уѣзда, М. Пазельскаго объ открытіи въ семъ при-

ходѣ общества трезвости послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Призываю благословеніе Божіе на вновь учрежденное въ селѣ Макаровкѣ общество трезвости. молюсь о дарованіи свыше, предстательствомъ святителя Николая. благодатной помощи ему для борьбы съ пьянственнымъ недугомъ".

Прихожанами селъ: Ишакъ, Большихъ Ремзенокъ. Малыхъ Березниковъ. Чуфарова и Пятины. Саранскаго уѣзда. возбуждено надлежащимъ порядкомъ ходатайство о перенесеніи базара въ с. Маколовѣ. Симбирской губ. Ардатовскаго уѣзда, съ воскреснаго дня на какой либо другой день недѣли.

Краснослободской Землеустроительной Комиссіей постановлено при ликвидаціи Раменской казенной оброчной статьи выдѣлить въ пользу причта Благовѣщенской церкви г. Краснослободска земли въ количествѣ 33 десятинъ.

По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію окружнымъ судомъ, Пензенской мѣщанкой Елизаветой М. Поляковой въ Пензенскую Боголюбскую церковь завѣщано 500 рублей.

Крестьяниномъ села Покровскаго. Таганрогскаго округа. Иваномъ Ковалевымъ по духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію окружнымъ судомъ, пожертвовано въ пользу Пайгагмскаго женск. монастыря 300 руб.

По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію окружнымъ судомъ, мѣщаниномъ Николаемъ Андреевичемъ Васильевымъ пожертвовано въ Краснослободскій Успенскій женскій монастырь 200 руб. за поминовеніе завѣщателя и его родственниковъ.

Извѣстія и замѣтки.



Доходы архіереевъ. Еще въ началѣ зимней сессіи въ св. Синодѣ былъ поднятъ вопросъ объ урегулированіи окладовъ и доходовъ всѣхъ безъ исключенія епархіальныхъ архіереевъ. Іерархи почти единогласно признали нынѣшнее неравномѣрное матеріальное положеніе крайне ненормальнымъ. Было констатировано, что въ то время, когда оклады и доходы однихъ архіереевъ еле достигаютъ 3—4 тысячъ рублей, другіе получаютъ отъ 70 до 90 тыс. руб и больше въ годъ. Синодъ тогда же рѣшилъ, какъ можно скорѣе, урегулировать этотъ вопросъ. Была образована подъ предсѣдательствомъ Кіевскаго митрополита Флавіана особая комиссія, которая послѣ трехъ засѣданій пришла къ заключенію о необходимости обложить богатые архіерейскіе дома опредѣленными отчисленіями въ пользу епископовъ малодоходныхъ епархій. Комиссія внесла соотвѣтственное предложеніе въ св. Синодъ, при чемъ просила запросить архіереевъ согласны ли они на такое отчисленіе. Св. Синодъ согласился съ мнѣніемъ комиссіи и по всѣмъ епархіямъ разослалъ соотвѣтственный циркуляръ. Нынѣ получены отвѣты отъ всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ. По распоряженію оберъ-прокурора св. Синода Лукьянова приступлено къ составленію докладной записки на основаніи полученныхъ отъ преосвященныхъ отвѣтовъ, которая и будетъ обсуждаться въ ближайшемъ засѣданіи св. Синода.

Новые штаты духовныхъ консисторій въ настоящее время Вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія уже окончательно выработаны. Соотвѣтственно этимъ штатамъ вводятся новыя должности помощниковъ секретарей конси-

сторій въ тѣхъ епархіяхъ, число церквей въ которыхъ достигаютъ тысячи. Содержаніе по этой должности предположено 1500 руб. Вводятся также должности бухгалтера съ содержаніемъ въ 1100 руб. и помощниковъ столоначальниковъ—по 900 руб. Содержаніе членамъ консисторій предположено по 500 р. въ годъ, секретарю—2300 руб., столоначальникамъ по 1100 р., казначею архиваріусу и регистратору по 900 руб. и секретарю при архіереѣ—1000 р. На чиновниковъ канцеляріи, написцовъ и вообще на канцелярскіе расходы до 6000 р. на каждую консисторію и столько-же на хозяйственные расходы. Могущіе образоваться по послѣднимъ двумъ статьямъ остатки предполагается предоставить консисторіямъ для распредѣленія на награды. Вызываемый предполагаемыми штатами ежегодный новый расходъ опредѣляется въ 800000 руб. Противъ этой суммы Министерство Финансовъ не возражаетъ, но высказываетъ пожеланіе объ отпускѣ ея не въ одинъ годъ Вѣдомство-же Правос. Испов., повидимому, будетъ настаивать на отпускѣ полной суммы одновременно съ введеніемъ новыхъ штатовъ повсюду.

Что дала Гос. Дума православному духовенству. За 3 года своего существованія Государственная Дума третьяго созыва успѣла увеличить ассигнованія на содержаніе православнаго духовенства въ общемъ на 2080000 р.

Распредѣленіе денегъ по епархіи. Что касается наиболѣе существеннаго вопроса о томъ, какъ вновь ассигнуемыя средства будутъ распредѣлены по епархіямъ то, по наведенной справкѣ, оказалось, что при выборѣ епархіи и опредѣленіи размѣра общей суммы на каждую епархію центральное управленіе св. Синода руководствуется степенью нужды въ обезпеченіи духовенства, устанавливаемой на основаніи доставленыхъ съ мѣста свѣдѣній.

Распредѣленіе кредита по епархіямъ, намѣченное хозяйственнымъ управленіемъ, имѣетъ быть предложено св. Синоду на утвержденіе. Въ этомъ распредѣленіи кредитъ въ 450000 р. на увеличеніе содержанія существующимъ причтамъ разассигнованъ такъ: по 13000 р. получатъ епархіи. Владимірская Воронежская, Вятская, Донская. Кишиневская, Курская, Московская, Нижегородская, Орловская, Рязанская, Симбирская, Тамбовская, Тульская, и Ярославская.

По 12000 р. получатъ епархіи Самарская и Тверскаа.

По 10000 руб.—епархіи Костромская, Пермская, Саратовская, Томская и Грузинскій экзархатъ.

По 8000 р.—епархіи Вологодская, Волынская (на увеличеніе содержанія псаломщикамъ), Екатеринославская. Кіевская, (тоже на увеличеніе содержанія псаломщикамъ) Новгородская, Оренбургская, Подольская, (на увеличеніе содержанія псаломщикамъ), Смоленская, Харьковская, и Черниговская.

По 7000 р.—епархіи Екатеринбургская, Казанская, Калужская, и Пензенская.

По 6000 р.—епархіи Омская, С.-Петербургская, Тобольская и Уфимская.

По 5000 р.—епархіи Астраханская, Владикавказская: Енисейская, Иркутская, Псковская, Ставропольская, Таврическая и Херсонская, и, наконецъ,

По 4000 р.—епархіи Архангельская, Забайкальская и Олонецкая.

Обезпеченіе духовенства. Въ настоящее время въ Синодѣ разсматривается вопросъ объ обезпеченіи духовенства, причемъ имѣются слѣдующія предложенія: священнику жалованье предполагается въ размѣрѣ 1,200 руб.,

діакону 600 руб. и псаломщику 400 руб. Эта сумма должна складываться изъ трехъ цифръ: изъ суммъ, отпускаемыхъ казною, изъ доходовъ отъ церковныхъ земель и капиталовъ и изъ платы за необязательныя требы. При опредѣленіи казною жалованья, прежде всего, будутъ учитываться мѣстныя суммы. Если онѣ превысятъ общую сумму окладовъ, то въ такихъ приходахъ казенныя деньги выдаваться не будутъ, а излишки будутъ передаваться въ бѣднѣйшіе приходы. Взиманіе платы за обязательныя требы воспрещается совершенно, за необязательныя—предоставляется волѣ и желанію дающихъ. Никакихъ правилъ, регулирующихъ этотъ вопросъ, не предположено.

Жалованье благочиннымъ. Въ связи съ предстоящимъ обсужденіемъ въ св. Синодѣ вопроса объ обезпеченіи православнаго духовенства поставленъ также на очередь вопросъ о вознагражденіи благочинныхъ по примѣру заграничныхъ православныхъ авто-кеоальныхъ церквей.

Изъ Государственной Думы. Комиссіею по дѣламъ православной церкви въ настоящее время разсмотрѣны и вносятся въ Государственную Думу три слѣдующихъ законопроекта:—одинъ—объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства въ 1911 году на церковно-школьныя строительныя нужды **пятисотъ тысячъ** рублей съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы 300000 руб. были употреблены на выдачу безвозвратныхъ пособій на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ и 200000 руб. на образованіе церковно-школьнаго строительнаго фонда для выдачи ссудъ, (на болѣе или менѣе продолжительные сроки, какъ говорится въ объяснительной части комиссіоннаго доклада и примѣнительно къ правиламъ, дѣйствующимъ въ семъ отношеніи по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія). Размѣръ суммы, потребной на тѣ-же надобности въ

послѣдующіе годы, начиная съ 1912 г., долженъ быть опредѣляемъ въ смѣтномъ порядкѣ (т. е. каждый разъ по особому закону); другой, законопроэктъ — объ отпускѣ изъ того-же источника на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ *ста шестнадцати тысячъ* рублей въ 1911 году, а начиная съ 1912 года, по *двѣсти тридцать двѣ тысячи* рублей ежегодно. Законопроектъ этотъ соотвѣтствуетъ аналогичному законопроэкту, отвергнутому Госуд. Думой въ одномъ изъ засѣданій конца минувшей сессіи; наконецъ, третій законопроектъ — объ отпускѣ въ 1911 году *одного милліона* рублей, а начиная съ 1911 года, по *одному милліону пятисотъ пятидесяти тысячъ* рублей на доведеніе жалованія учащимъ тѣхъ церковно-приходскихъ школъ, которыя включены въ сѣть всеобщаго обученія, до установленной нормы (390 р. на комплектъ). Въ видѣ исключенія законопроэктъ Вѣдомству Православнаго Исповѣданія предоставляетъ право за счетъ отпускаемыхъ средствъ, начиная съ 1-го іюля 1911 года, доводить въ предѣлахъ Холмской епархіи содержаніе учащимъ церковно-приходскихъ школъ до 390 р. на преподавательскій комплектъ, *независимо* отъ введенія въ предѣлахъ названной епархіи всеобщаго обученія — Всѣ три законопроэкта поступятъ на предварительное заключеніе бюджетной комиссіи.

Гос. Дума о пьянствѣ. Комиссія по вопросу о сокращеніи пьянства выработала рядъ мѣръ. Эти мѣры касаются: 1) емкости посуды, въ которой продается вино, 2) сокращенія времени торговли виномъ, 3) сокращенія мѣстъ продажи его и 4) преслѣдованія тайной продажи.

Св. Синодъ проектируетъ учредить *особое статистическое отдѣленіе* и испрашиваетъ кредитъ около 15 тыс. въ годъ. При правильной постановкѣ статистиче-

ской части вѣдомства располагало бы возможностью имѣть въ любое время провѣренныя и разработанныя данныя о составѣ приходовъ, о соотвѣтствіи ихъ количеству православнаго населенія, о числѣ православныхъ, сектантовъ, инославныхъ и иновѣрныхъ жителей каждаго прихода, о количествѣ присоединившихся къ православной церкви и отпавшихъ отъ нея лицъ, о численномъ составѣ духовенства, образовательномъ его цензѣ и имущественномъ его положеніи, о духовно-просвѣтительныхъ условіяхъ на мѣстахъ, о постановкѣ благотворительной части въ приходахъ. По мнѣнію св. Синода, не одно только вѣдомство православнаго исповѣданія является заинтересованнымъ въ надлежащемъ устройствѣ статистической части вѣдомства. Прочная организація ея служила бы и цѣлямъ гражданскаго правительства, поскольку она давала бы возможность собирать и разрабатывать статистическія данныя, имѣющія значеніе не только для цѣлей и задачъ духовнаго вѣдомства, но и вообще для всего управленія, напр., относительно экономическаго положенія православнаго народонаселенія прихода, устройства больницъ и богадѣленъ въ приходахъ, участія духовенства въ разныхъ сельскихъ товариществахъ и пр.

Въ Синодѣ. По иниціативѣ новыхъ членовъ синода, главнымъ образомъ епископа Самарскаго Константина, на послѣднемъ засѣданіи былъ поднятъ вопросъ о необходимости реорганизаціи церковнаго прихода. Думаютъ, что къ концу зимней сессіи вопросъ будетъ разрѣшенъ.

Новая комиссія при св. Синодѣ. Св. Синодомъ постановлено образовать особую комиссію для разсмотрѣнія возникшаго въ Министерствѣ Внутр. Дѣлъ и поступившаго въ св. Синодъ вопроса о правѣ евреевъ именоваться христіанскими именами.

Къ свободѣ вѣроисповѣданія. Обязательное до настоящаго времени представленіе всѣми состоящими на государственной службѣ и занимающимися по найму въ казенныхъ учрежденіяхъ удостовѣреній духовнаго начальства о принятіи ими таинства святого причащенія и исповѣди ежегодно отмѣнено, съ предвареніемъ о желательности во всякомъ случаѣ выполненія всѣхъ обязанностей, налагаемыхъ церковью.

Комиссія о дух. учебныхъ заведеніяхъ. Въ состоявшемся 19 января засѣданіи Учебнаго Комитета при св. Синодѣ при участіи ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ семинарій, смотрителей духовныхъ училищъ ближайшихъ епархій, предсѣдателей комиссій по выработкѣ программъ и завѣдующихъ учрежденіями при св. Синодѣ, продолжалось обсужденіе выработаннаго Учебнымъ Комитетомъ проекта новаго устава дух. семинарій и училищъ. Установлена окончательная редакція отдѣльныхъ главъ и параграфовъ проекта, опредѣляющихъ права и обязанности окр. и епарх. съѣздовъ духовенства въ отношеніи указанныхъ учебныхъ заведеній, а равно права и обязанности ректоровъ, инспекторовъ и воспитателей духовныхъ семинарій. Въ состоявшемся 20 января засѣданіи уч. комитета при св. Синодѣ уставлена окончательная редакція главъ проекта: VIII-й — о преподавателяхъ, IX-й — о прочихъ должностныхъ лицахъ, X-й — о педагогическомъ совѣтѣ и правленіи, XI-й — о пріемѣ учениковъ въ семинарію и училище и XII-й (обученіе въ семинаріи и училищѣ). Въ состоявшемся 22-го января засѣданіи уч. Комитета при св. Синодѣ закончено обсужденіе выработаннаго Учебнымъ Комитетомъ проекта новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ. Въ томъ же засѣданіи приступлено къ разсмотрѣнію приложеній къ означенному проекту.

О порядкѣ допущенія учителей и учительницъ начальныхъ школъ къ преподаванію Закона Божія. На представленіи одного изъ инспекторовъ народныхъ училищъ о разрѣшеніи преподавать Законъ Божій въ двухъ училищахъ учительницамъ подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ послѣдовала резолюція высокопр. Арсенія, архіеп. Новгород., слѣдующаго содержанія: «Г. инспекторъ ходатайствуетъ о назначеніи законоучительницъ которыхъ онъ лично не знаетъ. Съ священниками, какъ видно, онъ не входитъ по данному вопросу въ сношеніе. Гдѣ же и въ чемъ гарантія того, что эти учительницы въ должности законоучительницъ будутъ соотвѣтствовать своему назначенію. Поэтому, предварительно разрѣшенія этого ходатайства, немедленно запросить священниковъ указанныхъ тутъ приходовъ, почему они не могутъ исполнять своихъ прямыхъ обязанностей, а затѣмъ въ случаѣ дѣйствительной невозможности, знаютъ ли они тѣхъ лицъ, которыя рекомендуются инспекторомъ, не знающимъ ихъ, и берутъ ли они на себя отвѣтственность за нихъ".

Права церковно учител. школъ. Министерствомъ нар. просвѣщенія циркулярно разъяснено, что кончившіе въ состоящемъ въ вѣдѣніи св. Синода второклассныхъ церковно-учительскихъ школахъ должны подвергаться испытанію для производства въ первый классный чинъ.

Мѣры къ упорядоченію замѣщенія преподавательскихъ мѣстъ въ дух.-уч. заведеніяхъ. По предложенію г. оберъ-прокурора св. Синода, сен. т. с., С. М. Лукьянова Учебнымъ Комитетомъ выработаны и св Синодомъ утверждены новыя правила къ упорядоченію дѣла замѣщенія преподавательскихъ мѣстъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. По этимъ правиламъ предполагается освобождающіяся лучшія преподавательскія мѣста предоставлять кандидатамъ духовныхъ академій, занимавшихъ въ разрядномъ спискѣ,

при окончании курса, высшія мѣста. Въ этихъ видахъ вводится составленіе періодическихъ списковъ такихъ кандидатовъ, а равно и всѣхъ вообще кандидатовъ. Списки эти будутъ сообщаемы и епархіальнымъ преосвященнымъ. Въ устраненіе частыхъ перемѣщеній и отказа отъ полученныхъ назначеній устанавливается обязательный (двухлѣтній) срокъ службы на извѣстномъ мѣстѣ. Кромѣ того членамъ-ревизорамъ Учебнаго Комитета поручается составленіе особыхъ списковъ лицъ изъ преподавателей, которые, по мнѣнію ривизоровъ, представляются наиболѣе способными къ занятію административныхъ должностей.

6) Свѣдѣнія о культурной и экономической жизни города. Отчеты о дѣятельности разныхъ обществъ учрежденій земства и т. п 7) Мѣстная городская хроника. Событія въ городѣ и по губерніи. 8) Вопросы городской жизни въ текущей литературѣ. 9) Библіографія съ указаніемъ литературы по городскимъ вопросамъ. 10) Справочно-статистическія свѣдѣнія по гор. Пензѣ. 11) Врачебно-санитарная хроника. 12) Разныя извѣстія, сообщенія, перепечатки и т. п. матеріалы, имѣющія интересъ для городскихъ обывателей, но не относящіяся къ предыдущимъ отдѣламъ. 13) Разъясненія, извѣщенія, справочныя цѣны и объявленія.

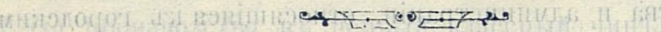
Условія подписки: 3 руб. въ годъ съ дост. и перес. ½ года — 1 р. 75 к.; отдѣльные №№ по 15 к.

Подписка и объявленія принимаются въ редакціи журнала (Пенза, Городская Управа).

Отвѣтственный редакторъ
Членъ Пензенской Городской Управы
Д. В. Вярвильскій.



При семъ номерѣ разсылается циркулярное письмо представителя колоколо литейныхъ заводовъ Пріуралья Ксенофонта Соколова, въ г. Челябинскѣ.



Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза, 1 октября 1910 г. Цензоръ *Прот. В. Васильевъ.*
Типографія Губернскаго Правленія.

ПОУЧЕНІЕ

въ день пятидесятилѣтія со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости (19 февраля 1911 года.)

Идѣже Духъ Господень ту свобода (II корино. III гл. 17 ст.).

Сегодня исполнилось пятьдесятъ лѣтъ со времени одного изъ самыхъ великихъ событій въ исторіи нашего отечества. Ровно полстолѣтія прошло съ тѣхъ поръ, какъ по державной волѣ въ Бозѣ почившаго Дѣда нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора крестьяне освобождены отъ крѣпостной зависимости. И вотъ мы нынѣ собрались въ храмъ Божій вознести Всевышнему благодарныя молитвы за Царя и за то, что всѣ мы теперь люди свободные.

Свобода великое благо для человѣка. Ею, между прочимъ, мы отличаемся отъ неразумныхъ животныхъ. И въ Бозѣ почившій Государь Императоръ Александръ II-й, даровавшій свободу цѣлымъ милліонамъ своихъ поданныхъ по всей справедливости заслужилъ себѣ въ исторіи почетное имя Царя-Освободителя. Но не всѣ люди одинаково пользуются свободою. Не напрасно св. апостолъ Павелъ, говоря, что христіане призваны къ свободѣ, пре-

достерегаетъ, чтобы свобода не была поводомъ къ угожденію плоти (Галат. V гл. 13 ст.), а св. ап. Петръ прямо запрещаетъ употреблять свободу для прикрытія зла (I Петр. II гл. 16 ст.). Въ жизни мы дѣйствительно встрѣчаемъ часто такихъ людей, которые несчастны отъ того только, что не умѣютъ, или не хотятъ какъ должно пользоваться свободой. Что же нужно для того, чтобы свобода была для насъ дѣйствительно благомъ и помогала намъ къ достиженію земнаго благополучія и вѣчнаго блаженства?

Св. апостолъ Павелъ пишетъ Коринѳскимъ христіанамъ: *идѣже Духъ Господенъ, ту свобода*. Свобода тамъ, гдѣ Духъ Господенъ. Духъ Господенъ всесильный и всемогущій и можетъ предохранить насъ отъ злоупотребленія свободою,—можетъ направить нашу свободу на пользу намъ и ближнимъ нашимъ. Долгъ нашъ никогда не забывать объ этомъ и какъ можно чаще обращаться съ молитвою къ Богу. Сколько въ жизни намъ приходится встрѣчать неудачъ, огорченій и непріятностей! Если не станемъ обращаться къ Богу съ усердной молитвою, если не будемъ имѣть надежды на всесильную помощь Божію, мы ни въ чемъ не найдемъ себѣ истинной отрады и надежнаго утѣшенія. Вотъ почему всякое дѣло будемъ начинать молитвою къ Богу, прося Его благословенія на наши дѣла. Самъ Господь сказалъ: *просите, и дастся вамъ вся, елика аще воспросите въ молитвѣ вѣрующе, пріимите* (Матѳ XXI гл. 22 ст.). Въ особенности не забудемъ обращаться въ молитвѣ къ Духу Святому словами церковной пѣсни: *пріиди и вселися въ ны и очисти ны отъ всякія скверны и спаси, Блаже, души наша.*

Къ усердной молитвѣ присоединимъ честный трудъ! Самъ Господь повелѣваетъ человѣку трудиться и трудомъ добиваться всего необходимаго для жизни. *Въ потъ лица твоего снѣси хлѣбъ твой* (Быт. III гл. 19 ст.) сказалъ Творецъ праотцу нашему. Кто честно и усердно трудится, тотъ не терпитъ никогда большой нужды и всегда имѣетъ чистую и спокойную совѣсть. А спокойствіе совѣсти для человѣка дороже всѣхъ благъ земныхъ.

Усердная молитва и честный трудъ да послужитъ для насъ побужденіемъ проводить жизнь добродѣтельную и благочестивую. *Благочестіе*—говоритъ св. апостолъ Павелъ—*на все полезно есть, обѣтованіе имѣюще живота нынѣшняго и грядущаго* (I Тимоѳ. IV гл. 8 ст.). А нечестивые люди и Богу неугодны, и обществу вредны, и на себя навлекаютъ бѣдность, болѣзни и другія несчастія. Такіе люди, какъ преданные дѣламъ плоти, каковы: прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота, непотребство, идолослуженіе, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнѣвъ, распри, ереси, ненависть, убійства, пьянство, безчинство и тому подобное—*Царствія Божія не наслѣдятъ*. (Галат. V гл. 19–21 ст.).

Возблагодаримъ же, слушатели-христіане, Господа, внушившаго Императору Александру II-му мысль предпринять великое дѣло освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и помогшаго ему благополучно привести въ исполненіе этотъ подвигъ! Помолимся, да упокоитъ Господь Царя-Освободителя въ селеніяхъ праведныхъ и да поможетъ намъ подъ державою благочестивѣйшаго Государя Императора нашего проводить *тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (I Тимоѳ.

II гл. 2 ст.), пользуясь дарованной намъ свободою во славу Божію, на радость святой православной церкви и на пользу нашему богоспасаемому отечеству.

Каѳедральный протоіерей

Владиміръ Лентовскій

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.
Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.